

Con Jorge Veraza y Andrés Barreda, por los 200 años de Carlos Marx

Eduardo Pérez Haro¹

A propósito de los 150 años de la primera edición del primer tomo de El Capital y los 200 años del nacimiento de Carlos Marx, hemos conversado con Jorge Veraza y Andrés Barreda, dos de los más genuinos estudiosos de Marx y del marxismo crítico, autores de una obra muy extensa, de una rica trayectoria en las aulas universitarias y una actividad política consecuente, tareas desplegadas con otras y otros, compañeros de singular valía en estos avatares siempre presentes y a quienes dedicamos esta conversación que compartimos con ustedes, amig@s, colegas y compañer@s en este cierre de año 2018, no sin advertir dos cuestiones, la primera es que una cuarta parte de este material se utilizó para su publicación en el número conmemorativo de El Cotidiano, de la UAM-A que dirige Miguel Ángel Romero y la segunda consideración es que esta versión extensa se trata de un material que aun no se ha depurado para efectos de su publicación, lo cual precisa de disculpar tal condición y por ende, su colaboración en la excusa de las fallas del texto no imputables a la opinión de nuestros queridos entrevistados. Con afecto y un abrazo para nuestros lectores.

Eduardo Pérez Haro: Jorge, hablemos de Marx y de su obra, de la importancia que reviste en esta hora del capitalismo glob@l.

Jorge Veraza: Se cumplen doscientos años del nacimiento de Marx, es una fecha importante para este personaje del cumpleaños, pero no solamente, es una fecha importante para el mundo, para la humanidad, fíjate, por ejemplo, este es reconocidamente un paladín del proletariado y el proletariado, desde hace más de dos siglos, ha ido conformando la mayor parte de la población además de ser aquella población que produce la mayor parte de la riqueza en la sociedad capitalista. Cuando la sociedad capitalista se mundializa como es nuestra situación actual, con un mercado mundial al que se le llama globalización, pues, en esa misma medida el número de proletarios ha ido creciendo, así es que, alrededor de siete mil millones

¹ Profesor de Investigación y Análisis Económico, Facultad de Economía. UNAM. Jorge Veraza es profesor de tiempo completo en la UAM Iztapalapa. Andrés Barreda, lo es igualmente de la Facultad de Economía. UNAM. Agradezco la participación de María Esther Ramírez en la transcripción de la entrevista con Jorge Veraza y a Eduardo Pérez Aguilar la transcripción de la entrevista con Andrés Barreda y la depuración general de ambos textos para esta versión.

de habitantes del planeta, pues, casi no hay ninguno que tú puedas decir que no es proletario.

Ha habido una proletarización de la humanidad junto con el evento civilizatorio en que el capitalismo ha devenido mundial y ha construido un mercado mundial, hoy es un mercado mundial, vamos a decir, realizado o maquinístico, gran industrial, o sea, no solamente es un mercado mundial donde se comercia. En la actualidad en todo el planeta es predominante la maquinaria y gran industria en cada uno de los países, habrá algunos en donde no es predominante, pero ya es muy significativa, implica que la mayor parte de actividades durante las cuales se produce la riqueza capitalista están llevadas a cabo por obreros, por proletarios no por artesanos, no por campesinos, que todavía existen, entonces el que se festejen doscientos años de un paladín del proletariado es como decir se está festejando al personaje más importante para la mayor parte de la humanidad, exceptuando al uno por ciento que se queda con la mayor parte de la riqueza.

Marx es un fundador y se le reconoce que escribió junto con Federico Engels el Manifiesto del Partido Comunista, el libro más leído sobre el planeta junto con la biblia, entonces es muy importante, incluso por cultura general, conocer ese texto que en su momento le hablaba a los pobres de la tierra, a los proletarios, pero actualmente ese libro le está hablando a la mayor parte de la humanidad, y les habla de tú a tú, haciéndoles mención de la sociedad en la que viven y cómo viven y cómo son explotados y cómo son dominados y qué salida podría haber y cómo es que de ellos depende la salida, es un mensaje muy interesante, es un mensaje muy potente, es un mensaje político muy importante, pero, además, es un mensaje pensado haciendo un balance de toda la historia anterior de la humanidad, ✖ habiendo hecho una exploración de la sociedad burguesa y qué es lo que en ese campo de batalla pueden hacer los hombres que están siendo explotados por el capital.

Además, Marx participa desde 1864 en la formación de la Primera Internacional, la primera organización internacional de los trabajadores para intentar defenderse e incluso, liberarse de los yugos del capital, son intenciones muy altas, todas loables, que están en medio de luchas, de gentes y bueno, hay tinos, hay desatinos, pero esa lucha es irrenunciable, más ahora para el conjunto de la humanidad que tiene en frente no solamente una explotación económica, una opresión política por el dominio de clase de la burguesía, sino también tiene enfrente guerras posibles, guerras nucleares que pueden acabar con toda la humanidad o con parte de la misma y que dependen de los manejos de las empresas trasnacionales, de los países capitalistas en pugna por luchas geopolíticas, mientras tu trabajas en la fábrica,

mientras tu trabajas en una empresa, mientras estás frente a una computadora y estás en una oficina y eres empleado, ahí más o menos tratando de sacar adelante la vida, entonces los seres humanos claro que requieren de un diálogo con un discurso como el del Manifiesto del Partido Comunista, con una organización como la Primera Internacional que intenta sacar adelante a la humanidad sufriente, es un tema muy vigente y muy sentido y te digo, irrenunciable.

A partir de 1867 publica el primer tomo del Capital y luego Engels, años después, se encargaba de publicar los tomos II y III, se trata de una obra fundamental en donde se hace la exploración de cómo está construida la sociedad capitalista y es una exploración al mismo tiempo crítica, se dice cómo está apuntalada, cómo es su arquitectura, cuáles son sus contradicciones, cómo es que es injusta, cómo es que son los engranajes objetivos de la misma, no sólo por cuenta de voluntades malvadas de algunos capitalistas que seguramente no todos lo son, sino por el engranaje objetivo mismo del modo de vida y modo de producción se lleva a cabo una explotación desafortunada de la clase obrera, una explotación de plus valor que se acumula haciendo crecer a los capitales conforme crece del otro lado la miseria en las diferentes capas del pueblo y ante esto Marx también alcanza a diseñar la Ley de Desarrollo de ese modo de vida, así es que es una obra fundamental el Manifiesto, el Capital. Marx es un paladín del proletariado pero que entrega mensajes decisivos para la lucha, para el entendimiento, de todas las personas, de dónde estamos viviendo, por qué nos pasa lo que nos pasa y qué podríamos hacer, que alternativas hay.

Eduardo: Su vida y su obra es muy loable ...pero fue hace mucho, ¿qué vigencia tiene ahora?

Jorge: Si, fue hace mucho, pero siguen estando aquellos que reciben el mensaje, siguen estando vivos, son más y su destino está colgando de la guerra nuclear y del calentamiento global que puede acabar también con el planeta, entonces en esas condiciones la acumulación de capital y la lucha de clases involucrada con la misma, ha llegado a un punto que no solamente puede colapsar a la sociedad por una crisis económica, vamos a decir un derrumbe económico, sino un colapso por guerra, por destrucción de la naturaleza, porque la naturaleza se revela de las destrucciones que le han cometido y destruye a su vez las formas actuales de civilización, entonces a todo esto, es muy importante darle una salida para la mayor parte de la población la salida del capitalismo coincide con la posibilidad de sobrevivencia de las generaciones futuras, ese es el punto ...

Eduardo: Pero ...a propósito de los proletarios ¿...habría una distinción entre el explotado que participa en la generación de plus valor y alguien que siendo explotado por la condición de asalariado, pero que trabaja en la esfera de la circulación de mercancías y no es un generador de valor, esto no introduce una diferenciación entre los proletarios y al final del día, una suerte de discusión entre el número de los generadores de valor y el número de los asalariados que no están en la explotación?

Jorge: si, y esto no se puede cuantificar, es una diferencia a tomar en cuenta, pero ese conjunto de proletarios que despliegan un trabajo productivo y otros que despliegan un trabajo improductivo, ambos, sirven para la reproducción de la acumulación del sistema en función de capital y es esta, es esta acumulación la que está conduciendo a guerras nucleares y a destrucción por calentamiento global y este es el destino real de la humanidad, humanidad que se ha proletarizado, aunque haya diferencias cuantitativas relativas a tomarse en consideración para cuestiones tácticas ...el gran problema es, si sobrevivimos o no, cómo es posible ya no ser explotado siendo sometido, sometido no solamente a la explotación de plus valor, sino sometido a que yo no controlo mi vida, sino un sistema de dominio que apunta a que se enriquezcan unos y dominen las condiciones de vida hasta el punto de definir la guerra o dominen las condiciones de vida hasta destruir la naturaleza porque les conviene para la acumulación de sus capitales, ve nada más por eso, Marx no solamente es un paladín del proletariado sino alguien que tiene cosas muy importantes que decir para el destino de la humanidad ahorita, dicho en términos generales...pero luego, cuando se hace el balance y nos preguntamos ¿pero es vigente su pensamiento? digamos que, en general, es vigente por esto que estamos platicando, pero hay tantos pensadores que son vigentes, Platón es vigente, Aristóteles es vigente, Kant es vigente y así seguido, Nietzsche es vigente, para hablar de filósofos, ¡Jesucristo! es vigente, hablar de la religión ...y Buda es vigente y así seguido, si les preguntas en el islam te dirían que Mahoma es vigente, y ¡claro que lo es!...

Así que hay muchos hombres pensadores, ejemplos de vida, científicos como Einstein, de distinto tipo, Darwin ...que su pensamiento es vigente, también el de Marx, pero sorprende la manera en que es vigente el pensamiento de Marx, ¿por qué? Bueno, nunca había estado en entredicho si era vigente o no Jesucristo, tampoco estuvo en entredicho si era vigente o no el pensamiento de Aristóteles por lo menos en los últimos trescientos años, mientras que la presunta vigencia de Marx ha estado continuamente en que ya no es vigente...un discurso ideológico muy intenso alrededor de la figura de Marx que no está alrededor de la figura de los otros

pensadores u hombres como Gandhi que son vigentes actualmente ¿no? pero te digo, lo han enterrado múltiples veces y ...lo interesante, es que no sólo tantas como lo han enterrado renace, sino que otra vez se muestra su vigencia.

La época del imperialismo es vigente, pero “en menor medida” o ¿porque cae la URSS ya no es vigente? de ninguna manera. Se le va restando vigencia y sin embargo, antes de que cayera la URSS y después de que cayó la URSS sucedieron dos fenómenos a tomarse muy en cuenta, yo les llamo avatares porque no solamente fueron eventos históricos peculiares, se trata de las dos grandes crisis económicas mundiales, ha habido dos grandes crisis económicas mundiales, la de 29 no, solamente fue internacional, la de 71-82 es la primera crisis auténticamente mundial y la de septiembre de 2007, que comúnmente decimos que es de 2008, que dura hasta la fecha, esas dos grandes crisis mundiales, son crisis, han sido crisis de sobre acumulación de capital, crisis de superproducción. La humanidad ha vivido crisis generalmente de escasez, de hambrunas, de catástrofe, por la peste ...solamente hasta que llega el capitalismo se viven crisis de sobre abundancia, un absurdo ¿no? como es que una sociedad va a estar en crisis si tiene demasiada riqueza ...entonces, quien revela la idea de que el capitalismo sufrirá crisis periódicas, número uno: estas van a ser crisis de sobreproducción y más específicamente de sobreacumulación, número dos: y además, estas crisis periódicas de sobreacumulación tienen una ley o regla para que sucedan, esta gran hazaña científica es justamente Marx quien la lleva a cabo, entonces se dice ya estamos en una nueva época ya no estamos en la época de Marx, lo puede decir gente de izquierda o gente de derecha por distintos motivos, pero de pronto revienta la primera crisis mundial de sobreacumulación en 71-82 antes de que caiga la URSS, luego cae la URSS y luego aparentemente ¡ahora porque cayó la URSS! se le echa la culpa a Marx de que el ya no tiene sentido, ya no tiene vigencia y en dos mil siete, septiembre revienta la segunda gran crisis mundial de sobreacumulación siguiendo la ley que Marx había formulado hace más de ciento cincuenta años, eso es lo sorprendente ¿sí?...

Fíjate ...se dice, es que Marx descubrió la explotación de plus valores ese es su gran descubrimiento, ciertamente, Engels, su amigo ante su tumba en el momento en el que se le estaba enterrando da un discurso en el que le reveló a la clase obrera cómo es que estaba siendo explotada por la clase burguesa, cómo se le explotaba plus valor al comprarse su fuerza de trabajo, pagándole un salario, pero poniéndola a trabajar más tiempo que el necesario para reproducir el costo de su capacidad de trabajo ligada a su vida, entonces, efectivamente Marx hizo este descubrimiento, y el capitalismo se sigue moviendo en torno a este núcleo fundamental, las riquezas en todo el planeta se forman a partir de la explotación de plus valor, luego hay juegos

financieros que aparentemente sin explotación de plus valor hay gente que se queda con grandes ganancias o intereses o dividendos, sí, pero originalmente esa riqueza ha sido producida por seres de carne y hueso que son los proletarios a los que se les explotó plus valor, esto sigue siendo el núcleo del sistema, pero no solamente es eso la hazaña de Marx, esta explotación de plus valor, que está en discusión, pues, se dice, es que ahora la informática es una gran riqueza y no produce plus valor y se dicen muchas cosas, pero ve tú, cuando se dicen muchas cosas y decimos que el capitalismo funciona de otra manera incluso que no es capitalismo si no que es sociedad pos industrial, que es sociedad de consumo, sociedad de abundancia ...se le nombra de mil maneras, pero finalmente llega a una crisis de sobreacumulación de capital, entonces dice, era mentira todo lo que dijeron de mí, era mentira, yo soy sociedad capitalista, ella misma lo reconoce y lo muestra, y dijeron que lo de la plusvalía no era cierto, pero como llegamos a una crisis de sobre acumulación de capital y eso supone la acumulación de capital y la acumulación de capital supone la explotación de plus valor que se acumula, entonces tenemos una demostración empírica masiva de la exactitud del planteamiento científico-critico de Marx presente en el capital, esto es una hazaña que a ningún científico le ha sucedido, a ningún científico social y difícilmente a un científico de las así llamadas ciencias exactas, por eso te digo que la vigencia de Marx es sorprendente y muy diferente de la de otros pensadores y seres humanos que son muy importantes para la humanidad.

Eduardo: A la muerte de Marx o, en especial, después de la muerte de Federico Engels, se somete a realidades como la revolución rusa, donde el marxismo no sólo es guía de la lucha revolucionaria sino que, además, se le pone al servicio de la gobernación del estado soviético y corre una suerte de tergiversación o manipulación, como sea que se le diga eso no importa, el hecho es que se le usa para fines de gobierno y ahí, se somete a una interpretación o uso que no pareciera ser su mejor suerte. Hay diversos autores que discuten estos procesos como una desviación de la comprensión o uso de la obra original de Marx y tratan de restituirle el mérito de los planteamientos originarios para tratar de recuperar mayor fidelidad y lealtad a la obra de Marx y ponerla al servicio, de una práctica, verdaderamente, revolucionaria, que dé mejores resultados en la transformación, por decirlo de alguna manera, en esto ya ha pasado un siglo y corremos el riesgo de perdernos entre autores y discusiones, podrías ayudarnos a partir de lo que ya expresaste.

Jorge: En lo que hace un momento platicábamos, observamos que continuamente se entierra a Marx y continuamente renace o se le reconoce que tiene vigencia y a nosotros, aquí en la entrevista, nos costó trabajo explicar en qué consiste la vigencia

tan sorprendente de Marx, porque hay este hecho de que la historia de la humanidad ha sido la lucha de clases, que es por donde comienza el Manifiesto del Partido Comunista, esto es completamente real y también es una lucha de clases ideológica, la presencia de Marx a los doscientos años de su vida está siendo jaloneada, en primer lugar no quiere reconocérsele su importancia, en segundo lugar, cuando se le reconoce su importancia, se le reconoce como un chipote, con otra quien sabe qué cosa y alguien lo quiere jalar para un lado, ¿está puesto en cuestión quién es Marx?, por eso es muy importante, y ¿quién fue este hombre tan importante para la humanidad? y que por todos lados nos lo ocultan, nos lo encapuchan, nos lo sustraen ...le hacen chismes, tergiversan su vida y tergiversan su obra y los errores que cometió los agrandan y cualquier acierto que tuvo lo hacen chiquito o sea es un constante estira y afloje y Marx nunca queda claro, así que en realidad todo el siglo XX y lo que va del XXI ha sido una lucha formidable por encontrar la especificidad de lo que Marx dijo por todos lados, y luego yo ya se lo que dijo y entonces nos dicen qué dijo y otros salen diciendo es que eso no fue lo que dijo porque aquí hay otra idea y así seguirá o sea que es un territorio múltiplemente ideologizado, está el pensamiento de Marx y luego se desarrollan múltiples marxismos y se dice ahora existe la crisis del marxismo, bueno la crisis del marxismo esa es cierta pero no es la crisis del pensamiento de Marx, es la primera gran distinción a hacer.

Esto se demuestra justamente en que esa ley en la que se redondea todo el argumento del capital de Marx para hacer la crítica de la economía política, esa ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia que se ve comprobada masivamente por el planeta en su conjunto como crisis de sobreacumulación, entonces ese pensamiento no está en crisis, es coherente y es verdadero, tiene una relación de verdad con la realidad, es consistente, es coherente y tiene una relación de verdad, bueno ahora qué más quieres, sin embargo seguidores de distinto tipo, reformistas, revolucionarios radicales, etcétera, etcétera muchas veces desarrollan sus teorías y a veces las desarrollan mal y son esos pensamientos los que están en crisis sobre todo cuando los desarrollaron equivocadamente sea por radicalismo, sea por reformismo, pero fueron mal desarrollados, así que la crisis de los diversos marxismos si es un evento que acompaña a la sociedad capitalista, como a la sociedad capitalista le vemos que acompaña la vigencia del pensamiento de Marx, aunque esta se lo quiera quitar de encima a como dé lugar y lo quiera enterrar, entonces este es otro elemento fundamental vamos a hablar un poquito acerca de esto ...

Mira, retomando el contexto de tu pregunta, el caso de Lenin es sobresaliente porque es uno de los más importantes discípulos de Marx, un gran revolucionario y

que tuvo que ver con el triunfo de la revolución de octubre de manera decisiva, bien, situémonos tres años antes, dos años antes del triunfo de la revolución de octubre del diecisiete, entre 1914 y 1916 Lenin escribe un libro, un libelo lo llamaba él, porque honestamente no tenía un tamaño muy amplio, ni había podido desarrollar en él toda la investigación que estuvo elaborando (se guardan dos grandes tomos de sus escritos) de lo que sería “El imperialismo como fase superior del capitalismo”, que tiene poco más de cien páginas por eso él lo llamaba el libelo, murió diciendo que le hubiera gustado escribir más, este libelo luego fue dogmatizado, cosa que Lenin jamás hubiera querido acerca de su investigación, fue dogmatizado por el estalinismo y fue considerado como la última palabra acerca de la nueva etapa del capitalismo, Lenin está pensando que el capitalismo vive una nueva etapa en la que domina la marca, porque la relación de producción dominante ya no es el capital industrial como dijera Marx sino el capital financiero, así es que hay que renovar al marxismo y lo estamos renovando explicando cuál es la ley de dominio, cuál es la relación de producción dominante actual...domina el capital financiero y esta es la última fase del capitalismo, el imperialismo ...bueno, empíricamente, los años, las décadas después de terminada la segunda guerra mundial o si se quiere después de que Lenin publicara en 1916 su libro, pues resulta que el imperialismo no se hunde, no se cae si no que va creciendo, se va mundializando.

...porque él dice eso y dice esta ley de las crisis, Ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, ley del desarrollo capitalista es también la ley del dominio del capital industrial, ¿por qué el capitalismo se desarrolla? justamente porque ese dominio está vigente, así que si revienta la crisis demuestra que la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia es cierta pero también demuestra que la ley del desarrollo descubierta por Marx es cierta y que la ley del dominio del capital industrial es lo que está rigiendo, estamos viviendo la misma época, época en la que el capital industrial domina aún al conjunto de la humanidad, antes dominaba una parte de Europa...

Eduardo: Dentro de lo que vienes diciendo, ¿la misma primera guerra, la crisis del 29 y la segunda guerra no guardan contenidos semejantes a la crisis del 71-82?

Jorge: ¡claro! Son aspectos de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia son formas de sobreacumulación de capital que se están resolviendo de manera no económica sino a través de las armas porque llega un momento en que los mecanismos económicos del sistema no son suficientes para sacar de la crisis de sobreproducción al capitalismo y entonces sobran gentes y hay que matarlas, sobra riqueza que no puede ser consumida por la gente y hay que destruirla, y a veces se

destruye tirándola al mar para mantener el precio, pero a veces no es suficiente esta destrucción sino que tiene que haber destrucciones masivas como las que se llevan a cabo en las guerras, todo esto está involucrado en esta ley descubierta por Marx, entonces te digo, estamos viviendo la misma época, eso muestra que su pensamiento no está en crisis mientras que buena parte de los marxistas, justamente por combatir al capitalismo, creyeron que había cambiado el campo de batalla y de la mejor buena fe creyeron también que había una nueva época, unos como el caso de Eduard Bernstein diciendo que ahora el capitalismo no era necesario revolucionarlo sino que el mismo podía evolucionar mediante reformas y Lenin dice no, si estamos en una nueva época pero esa época es una época de monopolios y de guerras y la única manera de combatir eso es mediante revoluciones y pronto el imperialismo se hundirá ¿no?, saca una tesis revolucionaria de la idea de Bernstein combatiendo la idea de Bernstein de una nueva época, Lenin la convalida, si hay una nueva época pero es una época de revolución, bueno en realidad si había una coyuntura revolucionaria ligada a la guerra pero no había una nueva época, seguíamos viviendo y seguimos viviendo el dominio del capital industrial y ese dominio hay que desarrollarlo conceptualmente y su ley de dominio para explicar y ¿cómo es posible que ocurra la financiarización o lo que se llama la terciarización de la economía o todas las formas actuales en que se presenta en sus formas más complejas el capitalismo, la informática y demás? pero ojo, el norte, ya está bien presente, todas esas nuevas realidades sólo podrán ser explicadas racionalmente si las reconducimos al planteamiento que la historia misma ha demostrado que es el correcto, el de la formulación de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y las implicaciones que esto tiene, hay muchos marxistas que reconocen que Marx es vigente porque descubrió la teoría del plus valor o la acumulación originaria de capital, el despojo.

La acumulación por despojo de la que habla Harvey, está describiendo muchos eventos del neoliberalismo y reconocen esto, incluso llegan a reconocer que también es vigente porque formuló la ley de las crisis, pero no quieren sacar las conclusiones de esto, o no las llegan a sacar y las conclusiones son que vivimos la misma época, porque esa ley de las crisis es, también, la ley del desarrollo y del dominio del capital industrial, entonces hay mucho más que aprender en Marx, hay mucho más que aprender para todas las ciencias sociales no solamente para la economía, cada uno de los componentes del mundo contemporáneo solamente puede ser entendido a partir de esto que dicen, el capitalismo va abriendo surco en la tierra de la historia de esta manera y no de otra y sigue esta ley y no va irse para otro lado si no que va a caminar por aquí, este es un norte de cómo entender la política, de cómo entender

la cultura, de cómo entender el desarrollo tecnológico, etcétera, etcétera y si nos salimos de ese norte entonces seguramente podremos, a veces, atinar por casualidad, pero atinar solamente en terrenos acotados, mas, de ninguna manera ese terreno en el que atinemos arraigarlo con los nervios de la época, con los nervios de la sociedad contemporánea, por eso es tan importante el pensamiento de Marx a nivel científico, a nivel político, a nivel científico-social, no solamente al nivel de la economía, a nivel de las predicciones del desarrollo histórico..

Eduardo: pero déjame regresarte entonces un poco a la idea de lo que tú mismo señalas, Bernstein influye en una idea de nueva etapa en el desarrollo capitalista, Lenin conceptualiza, advierte que no hay que cejar en la revolución y que no es de reformas autorreguladas por el propio capitalismo, como Bernstein lo sugeriría, y sin embargo, el imperialismo parece que se desdobra y quien no se desdobra es la revolución soviética socialista, esto es una paradoja que muestra, pero que muestra casi, casi la doble falla de Lenin, es decir, se equivocó porque el imperialismo no muere tan fácilmente y la revolución no, no se perpetua o no ... o más bien dicho no se consagra y entonces decimos qué pasó, a quién le hacemos caso a Bernstein o a Lenin, o a ninguno de los dos porque los dos se equivocaron, ni se autorregula el capitalismo fuera de crisis, ni la revolución proletaria nos lleva al reino de la libertad, entonces qué hacemos, ahí es cuando yo me vuelvo a preguntar sobre los marxismos que corren paralelamente el siglo XX y XXI desde el poder y fuera del poder, y aunque implícitamente recojo que tu adviertes de la importancia de abreviar en Marx directamente, ello no necesariamente me termina de decir que haya que ser omisos respecto del reconocimiento de la discusión y de los aportes que vienen de los marxistas del siglo XX y del XXI entre los cuales tú mismo estás y haces parte.

Veamos entonces, si esta sociedad es contradictoria y no va a realizar la libertad humana como prometió la Revolución Francesa sino que se va a perpetuar la esclavitud asalariada y van a crecer el número de proletarios explotados, etcétera, etcétera ...¿esto es el destino de la humanidad? No, porque las propias contradicciones de esta sociedad llevan a que los explotados, intenten llevar a cabo una transformación de la sociedad, entonces es un pensamiento el de Marx que se fija en el momento de la transformación, la tesis sobre Feuerbach, la onceava tesis es, “los diversos filósofos se han ocupado de interpretar el mundo de diversas maneras y de lo que se trata, pero de lo que se trata es de transformarlo”, bueno, pues esto mismo está presentado en dos momentos, la crítica de la sociedad burguesa y el momento de transformación, fijarse Marx en el momento de la transformación, y bueno, observa si no ha sido recuperado Marx en lo específico que era su argumentación acerca de la crítica del capitalismo que es el sustento para

poder entender su alternativa, la propuesta de revolución proletaria comunista, es decir, “proletarios de todos los países unidos”, es un lema que todos en el corazón podemos llevar y levantar, pero no necesariamente porque lo sintamos y sintamos la injusticia de la que somos objeto, no por eso entendemos cómo está construida la sociedad capitalista y cómo efectivamente la podríamos destruir, no hemos comprendido esto, entonces la teoría revolucionaria de Marx que completa lo que se llama el socialismo científico, que completa a la crítica de la economía política, esa, está todavía menos comprendida.

Lenin hizo un gran esfuerzo en *El Estado y La Revolución*, entre la revolución de febrero y la revolución de octubre de 1917, de tratar de poner en orden las ideas sobre ¿y cómo hacer la revolución contra el estado zarista?, es decir, de eso trata justamente *El estado y la revolución*, es un texto apasionante, es un texto profundo, interesante y que al mismo tiempo está en el curso de los acontecimientos, es un gran esfuerzo por tratar de recuperar el pensamiento revolucionario de Marx, pero no lo logra en todos sus aspectos ¿no?, así como estaba falla la recepción de Marx respecto de su crítica al capitalismo, también estaba muy debilitado, muy raquítica la recepción de Marx en referencia a su pensamiento revolucionario, bien, este hombre, pudo haber atinado en referencia a la crítica de la sociedad burguesa y pudo haber desatinado en referencia a su propuesta revolucionaria, pero, cabe la hipótesis de que si atinó en la primera, como lo demuestran ciento cincuenta años de historia y el mundo en su conjunto convulsionándose en crisis de sobreproducción, es muy posible, es lo más probable, que también atinó en su teoría revolucionaria y sería bueno entresacarlo, por ejemplo, cuando se dice que la revolución de octubre es una revolución proletaria y la revolución proletaria al fallar la revolución de octubre también falla, esta es una ecuación falaz, porque ahí no ocurrió una revolución proletaria, comenzando porque el proletariado era muy poco numeroso en Rusia.

Lenin tiene la conciencia de que la suya es una revolución comunista, una revolución dual, en donde el proletariado y el campesinado, van a ser dirigidos y coordinados por el partido bolchevique, se requiere de esta coordinación de las dos clases en lucha justamente porque el proletariado solo con sus magras fuerzas no puede hacer la revolución y Lenin, apuesta a qué de esta manera combinada, combinando la inteligencia política de los revolucionarios marxistas de este partido con las masas, el poder de las masas proletarias y, sobre todo, las masas campesinas se va lograr sustituir aquello que en un país desarrollado podría ser propiamente una revolución proletaria, bueno, es un riesgo histórico, un riesgo histórico que fue jugado por él y que había que hacer y que no había salida para no hacerlo por las condiciones de miseria y opresión que vivían las masas campesinas y proletarias en Rusia y bueno,

apuesta al futuro y esto es un riesgo que no está en el Manifiesto del Partido Comunista o no está en el Capital o en una teoría, es un riesgo de la práctica, así es que, ni se trata de una revolución proletaria y menos de una revolución marxista o un estado marxista, esto es un enredo, la ciencia política académica sabe muy bien que ese tipo de estados son falaces, no existen, hay estados republicanos, monárquicos, etc., no estados marxistas ¿qué es eso? eso es un oxímoron, o más que eso, es un enredo justamente para descalificar a Marx.

Te digo que hay mucha ideología referente a ese pensador, a ese hombre, está en medio de la lucha de clases, le desgarran las ropas, o lo quieren abolir o lo quieren enterrar o le quieren quitar cachos o le quieren someter a otro pensador, entonces eso es lo que tenemos en verdad, si los eventos prácticos en donde los seres humanos han intentado liberarse pues están sometidos a mil eventualidades, atinar o desatinar, y los grandes líderes como Lenin o Gandhi se sirven de ideas que vienen milenarias o de ideas que vienen de un mentor del siglo pasado, del marxismo, de Maquiavelo o de los Vedas en el caso de Mahatma Gandhi, son sabidurías importantes e intentan aplicarlas, si realmente logran aplicarlas es otro problema, pero su intento es valioso y lo hacen por una humanidad sufriente y en vista de un mejor futuro, entonces en referencia a eso es que hay que valorar a estos hombres y no porque fueron títeres de una idea, no es cierto o luego, de hacerles el mal favor de volverlos títeres cuando son grandes luchadores, luego al contrario a quien formuló una tal idea se le responsabiliza no de los grandes avances para la humanidad que significó la revolución de octubre sino se les culpa sobre todo de los crímenes de Stalin o de la caída en el 1991 ...o sea, es una argumentación de truco, llena de trucos, sí podemos constatar que hay crisis de los marxismos, no del pensamiento de Marx, ese está listo para ser recuperado justamente para lo que hoy necesitamos, enfrentar el capitalismo, enfrentar la guerra nuclear, enfrentar el calentamiento global, entender como está constituido el sistema y esta revolución proletaria que no ocurrió, por no podía ocurrir porque no había tal proletariado, ahora posiblemente pueda ocurrir, es cosa de desarrollar nuevos pensamientos que se ligen con el de Marx como para dar una alternativa.

Eduardo: Y si bien hemos de evitar este sobredimensionamiento de la falla interpretativa o de opinión de los marxismos y más bien reconocer a toda una suerte de hombres inquietos y preocupados, ligados e involucrados en Marx y en el marxismo, ¿podríamos destacar algunas singulares aportaciones? para quienes desde la juventud tienen el auténtico interés de pararse frente a la obra de Marx y el marxismo ¿entre los marxistas del pensamiento crítico a quiénes podemos

mencionar, no exentos de contradicción y de debilidades, como grandes personajes de la contribución del desarrollo del marxismo?

Jorge: Uno de los que no se deben obviar es Lenin, de quien hemos estado platicando, subrayando que hemos estado platicando de él no solamente por grande sino sobre todo por la tergiversación que sufrió por cuenta del estalinismo, y que nos lo hace presentar como si hubiera él reconocido que hubo una revolución proletaria, que no lo reconoció, como si hubiera reconocido que hubiera logrado la dictadura del proletariado, que tampoco lo reconoce, como si ya hubiera hecho el socialismo, no, ...Lenin está esperando la revolución internacional, Lenin está viendo que no llega, Lenin se da cuenta que tienen que sacar adelante las tareas del capitalismo en Rusia, pero sin la burguesía o sea Lenin es un gran estratega revolucionario ...un gran filósofo y también es un gran político y hay mucho que aprender de él, claro que no los errores, pero el problema es que, sobre todo, fueron los errores los que el estalinismo ha estado haciendo valer de Lenin ...pero muy importante Lenin, Lenin ¡claro!

Hablé del Estado y la Revolución, pero tiene otros muchos textos llenos de enseñanzas, enseñanzas que hay que contrastar con el hecho de que vivimos la misma época que Marx y no la idea que es equivocada en él de que vivimos otra época, ¡claro que hay imperialismo! Sí, pero ese, se explica de otra manera que como él lo intentó, se explica justamente mediante la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, este fue el camino que intentó Bujarin para explicar el imperialismo, ...la idea de su compañero de armas, Lenin, claro!, pero si utilizas la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia que es lo que conduce, entonces, revocas la noción de que hay una nueva época, porque la época es la del dominio del capital industrial, aquí hay una mal comprensión de lo que significa esta ley por parte de Bujarin, aunque agudamente se da cuenta que el modo de explicar racionalmente el imperialismo es mediante la ley de Marx, bueno, Bujarin es otro gran pensador, pero Lukács, pero Karl Korsch, pero Antonio Gramsci, son grandes pensadores que han aportado grandemente al marxismo, pero Ernst Bloch ha aportado grandemente al marxismo, pero la escuela de Fráncfort ¡claro!

Pero todos los aportes, leámoslos desde la clave que nos entrega este avatar, las crisis de sobreacumulación de capital que demuestran que vivimos la misma época de Marx, que demuestran que hay que leerlos a partir del Capital y el Manifiesto y no al revés, no someter el Capital de Marx y el Manifiesto a lo que dice Bernstein, a lo que dice Gramsci, por ejemplo, Gramsci, pensador inmenso, sin embargo dice, que el nuevo príncipe es el partido, una relectura de Maquiavelo para que sirva a la

revolución proletaria pero no, el nuevo príncipe es el proletariado, es el pueblo, y si tu pones al partido, entonces, estás olvidando la auto emancipación del proletariado, la tesis decisiva del manifiesto del partido comunista, bueno!, cómo se le presentaron las cosas en Italia a Gramsci como para que diga eso, pues puede explicarlo la situación histórica, pero eso es una situación coyuntural mientras que la situación del conjunto del capitalismo no es esa, nos demuestra que hay una misma época, una misma ley, una misma forma de dialogar y de entender la opresión y de que el proletariado como clase, no su destacamento de vanguardia... que es muy importante para la lucha de clases, imagínate una lucha de clases sin vanguardias, sería imposible, pero siempre ...entonces hay grandes aportes, pero todos los aportes de marxistas y también de no marxistas, imaginemos para seguir hablando de marxistas a W. Benjamin para hablar de no marxistas a Max Weber, a Freud, hay grandes aportes, pero todos ellos recuperarlos a partir de la clave que la propia historia prueba, el mundo actual es un mundo cultural, de imágenes, de dimes y diretes, de ideologías cambiantes, las ciencias sociales ideologizan, la propia ciencia natural se ideologiza, imagínate cuando los científicos naturales están produciendo transgénicos que destruyen a la humanidad y dicen, pues esta es la ciencia ¿no viejo? O sea, esto es lo que están pagando los laboratorios, ya está ideologizada esa ciencia, no es la verdad...

..entonces todos estos aportes de marxistas y no marxistas a nivel filosófico, sociológico, politológico, económico, todos ellos son recuperables y leíbles a partir de quien sí atinó en medio de situaciones ideológicas tan complejas e incluso, de realidades tan complejas, cambiantes y que son opacas, porque nos hacen creer que ya no tiene sentido Marx, nos hacen creer que hubo una revolución marxista, y cosas así, son puras locuras ...ideologizadas, bueno!, en medio de eso hay eventos históricos que demuestran a todo mundo por donde está un camino, un hilo rojo en la historia que, nos permite, efectivamente, ir construyendo una noción de nuestro mundo que sea adecuada a la verdad, aquí hay un planteamiento de “dame , un punto de apoyo en mover el mundo”, la palanca de Arquímedes, ese es el punto decisivo en medio de un mundo tan contradictorio lleno de ideologías, cómo me puedo ubicar, dónde está la derecha, dónde está la izquierda, dónde está tras, qué es progreso y que no, qué significa poder económico, qué significa el gran poder de las fuerzas productivas, cuando están a punto de destruir la humanidad, ¿realmente son fuerzas productivas poderosas las del capitalismo contemporáneo? No parece, son fuerzas destructivas pero no productivas, en fin son paradojas que hay que resolver y, tenemos que tener un punto de apoyo para comenzar a aclarar nuestras vidas y aclarar que es lo que es el real significado del enemigo que tenemos enfrente

y de la clase mil millonaria del proletariado que existe sobre el planeta y, ese punto de apoyo, es justamente esta demostración empírica de la vigencia de la Ley de Desarrollo y de las crisis de Marx que es también la ley del dominio del capital industrial.

Eduardo: Estamos en los marxistas

Jorge: Hemos recuperado a distintos marxismos e incluso a los pensadores que no son marxistas ¿por qué recuperarlos? no se trata de someterlos a Marx, se trata de ponerlos al servicio de la liberación de la humanidad, al servicio de la explicación de la realidad que vivimos porque solamente así, podemos encontrar un camino de liberación de la humanidad ...y bueno para construir ese camino se requiere una palanca, un punto de apoyo y ese nos lo da, una comprobación empírica, si observamos el destino de la humanidad, sus posibilidades de salvación, de felicidad o de satisfacción de necesidades cualquiera de estas tres, si la observamos, de manera científica, tenemos que relacionar pensamiento con comprobación empírica y eso, justamente la comprobación empírica no es de que el neoliberalismo tiene razón cuando dice que ya no va a haber crisis, que sus modos de acumular riqueza significan la abolición de las crisis y así seguido, sino, aquel pensamiento que dijo cómo iban a ser las crisis, cómo han estado siendo y que realmente están ocurriendo esas crisis de sobreacumulación de capital ...y que no solamente dijo van a ser así, sino que les formuló su ley matemáticamente, conceptualmente, esto es una gran hazaña histórica, pero también es una gran hazaña teórica, una gran hazaña científica, que le presta un gran servicio a la humanidad,

Imaginemos que estamos viviendo en el mundo griego y hay filósofos dicen cosas interesantes, que bueno, pero es un mundo tranquilo, en donde hay otras personas que escuchan la argumentación de un Platón, de un otro, según a que diálogo de Platón se acerquen, pero en el mundo contemporáneo, todo está tan confundido, tan ideologizado, es muy importante tener puntos precisos, nortes de cómo construir una argumentación realmente liberadora de la humanidad, más bien decir, el pensamiento liberador de la humanidad fue el pensamiento que construyó los totalitarismos, entonces lo tiramos a la basura, ¿viste? No tenían ninguna razón en criticar al capitalismo porque el capitalismo va a superar todas sus crisis es el fin de la historia ...la cantata de Francis Fukuyama recién caída la URSS, cae la URSS, sí, sí, pero no significa que el socialismo no sea vigente y mucho menos que la URSS tenga que ver esencialmente con Marx, no tiene que ver, quiso tener que ver, ...bueno!, te digo que las empresas humanas están llenas de buenas intenciones y esa es una gran intención, y fue realmente un gran progreso para la humanidad lo que ahí sucedió,

y también, hubo muchos errores, pero echar la culpa a un pensamiento, hundirlo cuando ese pensamiento es el que nos sirve para volver a reintegrar todas las ciencias sociales en vista de hacer un planteamiento de explicación de la sociedad contemporánea mundial y de la salida para la humanidad respecto de los grandes peligros que la acechan, es algo que ninguna persona en sus cinco sentidos, mucho menos formando parte del proletariado o de la izquierda, pero ni siquiera la derecha, puede echar por la borda, Marx es un pensador decisivo para la salvación de la humanidad,

antes era decisivo para la liberación del proletariado pero ahora es la humanidad el proletariado, es la humanidad en un momento no de crisis económica solamente sino en donde la humanidad puede perecer, esto es muy importante, mira, la humanidad puede perecer y sin embargo, yo no te he dicho en ningún momento que el capitalismo está a punto de reventar, no, el capitalismo no está a punto de reventar, hay crisis económicas que son periódicas y esta es otra de las crisis económicas periódicas, claro que esta es múltiple e involucra crisis de civilización, pero qué significa crisis de civilización, significa no solamente que el valor está en crisis y la valorización está en crisis, eso es lo que significa ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, la valorización del capital, esa mediante la cual se produce el plus valor que conforma las ganancias, eso está en crisis y sus crisis de la valorización, pero la valorización del valor forzosamente se apoya en valores de uso, y cuando decimos hay crisis de civilización es que decimos que el valor de uso, el sostén material de la sociedad está en crisis,. El capitalismo ha puesto en crisis al sostén material de la sociedad el valor de uso, a la naturaleza, a la salud de las gentes, a la cultura con la cual alimentan su espíritu, ese espíritu está siendo alimentado con mierda, ese cuerpo está siendo alimentado por mierda y la naturaleza en su conjunto está siendo convertida en mierda en todo el planeta por cuenta del dominio del capital industrial planetario, así sería la idea de conjunto y así, tenemos que la crisis de sobreacumulación de capital como crisis de valorización del valor, es también crisis del valor de uso, el valor de uso es el soporte de la riqueza, soporte material mediante el cual los seres humanos satisfacen sus necesidades y el capital lo necesita porque tiene que apoyar el plus valor, la ganancia sobre valores de uso que le vende a la gente y bien, ocurre en los últimos cincuenta, setenta años, los valores de uso sobre los cuales se apoya la riqueza en términos de valor, las ganancias, son valores de uso nocivos y cada vez más nocivos, esa es una crisis de civilización y para poder sacar ganancias se destruye la naturaleza que es el valor de uso fundamental para la sociedad.

Eduardo: ¿Esto es Marx o el marxismo en su desarrollo y particularmente ya parte de una obra reflexiva, con muchos años ya de carga y de páginas de parte tuya?

Jorge: ¡Claro! Yo formulé un concepto que es el de la subordinación real, subsunción real del consumo bajo el capital, los valores de uso que está produciendo el capitalismo ya no son neutrales sino son nocivos, están subordinados realmente a las necesidades del capital y no a las necesidades del metabolismo de la naturaleza o al metabolismo de los seres humanos, este concepto deriva de dos correlativos, subsunción formal y real del proceso de trabajo bajo el capital, que son el correlato de la explotación de plus valor absoluto y relativo en la teoría de Marx, y ve, ahorita estamos llegando a esta propuesta, a este concepto que yo construí para explicar la crisis de civilización, la degradación civilizatoria mundial en la que estas dos crisis nos ponen en frente, pero para hacerlo en realidad primero seguí simplemente la línea de Marx, porque eso es lo que hay que hacer, innovar, desarrollar el pensamiento de Marx , pero de acuerdo...

Eduardo: desde el punto de apoyo...

Jorge: desde el punto de apoyo, exacto, de acuerdo a cómo está construyendo sus conceptos, según su método, cómo está estableciendo la idea de cómo funciona el mundo y qué salida podríamos tener al respecto, cómo sería la revolución, etcétera, etcétera, hacer un desarrollo de Marx consecuente, esto es lo que yo intenté con el concepto de subsunción real del consumo bajo el capital, en principio alude a un sector de realidad, al sector del consumo, pero como este sector del consumo depende de la producción, esos valores de uso no simplemente son nocivos sino están siendo producidos de una cierta manera, así que la subsunción real del consumo bajo el capital, no es sino una forma peculiar, enferma, si se quiere, de la subsunción real del proceso de trabajo de la producción de plus valor y eso está así, porque se está produciendo con tecnología capitalista nociva, es decir, el capitalismo no está desarrollando propiamente las fuerzas productivas, sino cada vez más está desarrollando tecnología capitalista nociva.

Aparentemente fuerzas productivas y tecnología es lo mismo, se ha mantenido esta asunción, esta es la idea de Stalin acerca de las fuerzas productivas igual a tecnología, sigue en eso a Lenin, porque dice la revolución socialista es igual a la dictadura del proletariado más la electrificación, él lo entiende como fuerza productiva – tecnología, esta manera equivocada de entender las fuerzas productivas la combatirá la escuela de Fráncfort como otra corriente marxista, pero desafortunadamente cayeron en el mismo terreno, asumiendo que tecnología es lo mismo que fuerzas productivas y llegando a decir Marx se equivocó al creer que las

fuerzas productivas dependía el progreso de la humanidad y dependía la posibilidad de la revolución, tesis de Marcuse en El hombre unidimensional, entonces, ya no es cierto diría Marcuse que la revolución proletaria va de lado del desarrollo de las fuerzas productivas porque el gran desarrollo del capitalismo norteamericano, supone que con fuerzas productivas cada vez más poderosas está sirviendo para detener la revolución, entonces, de pronto, le pareció a Marcuse que se separaban los caminos de la revolución, la salvación de la humanidad, ...la liberación del proletariado, se separaban de los caminos del poder que tenía la humanidad para transformar la naturaleza, bueno, simplemente, no observó claramente que el concepto de fuerzas productivas en Marx es un concepto crítico, y se dice completo como fuerzas productivas de la humanidad por eso es crítico, porque otras son las fuerzas productivas del capital, las de la humanidad, son las fuerzas productivas de la humanidad las que están en correlato del desarrollo de la humanidad y de su liberación y de la revolución proletaria, el planteamiento de Marx es consistente, mientras que las fuerzas productivas del capital pueden ser fuerzas productivas de la humanidad pero que el capital utiliza para explotar plus valor, pero ahí tienes que hay tecnología capitalista nociva que además de que sirve para explotar plus valor a la clase obrera produce valores de usos nocivos es decir, no produce satisfacción a la humanidad sino enfermedad.

Eduardo: podríamos decir que produce ambas, es decir, algunas que se metabolizan al servicio de la humanidad y otras que se metabolizan en la destrucción de la humanidad

Jorge: Exactamente, pero crecientemente la proporción de nocividad de crisis civilizatoria crece, entonces el desarrollo de las fuerzas productivas va en retroceso, mientras que el desarrollo de la tecnología capitalista nociva, no fuerza productiva sino destructiva de la humanidad va creciendo, entonces, es lo que tenemos enfrente, tenemos dos problemas contra la humanidad, y que tienen que ver con fuerzas aparentemente productivas, pero que son tecnología capitalista nociva, la guerra nuclear es tecnología capitalista nociva, porque incluso, en el curso de intentar destruir al enemigo me destruyo yo también, destruyo a toda la humanidad, los arsenales nucleares existentes están ahí con suficiencia, no para acabar con un enemigo posible, sino para destruir a la humanidad varias veces ¿qué es eso? , esa es tecnología capitalista nociva absurda, no es fuerza productiva y la tecnología capitalista nociva de paz, con la que se producen todos los bienes y servicios, está produciendo una destrucción del planeta, un calentamiento global, eso significa que es una tecnología capitalista nociva, porque va destruyendo las condiciones con las cuales la vida se reproduce.

Esos son los dos grandes predicamentos que tiene la humanidad frente a sí y que derivan de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, entendida, aplicada, cuando esta se le aplica, no solamente a la crisis de valor sino al valor de uso, cuando tú aplicas la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, el dominio del capital industrial sobre el conjunto de la población, pero si observas solamente lo que está ocurriendo del lado de las fuerzas productivas de la producción de valor de uso, de satisfacción para la humanidad vas viendo nocividad, enfermedad, cáncer, guerras, es decir, una crisis civilizatoria, es la otra cara de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, pero todas esas crisis son en primer lugar en contra de la humanidad, no significa que el capitalismo se vaya a derrumbar por sí solo, ni que haya llegado a un punto de no retorno. No.

Sí, bueno!, Marx en el Capital mantiene una premisa constante a lo largo de sus tres tomos que no es empíricamente generalizable y él lo sabe, pero el mantiene esta premisa, los valores de uso de los que hablamos, la chaqueta, el lienzo cualquier ejemplo que ponga de valor de uso, son valores de uso que son positivos, satisfacen efectivamente necesidades humanas y entonces sobre esta base va a discutir, es la mejor posición en la que pueden observarse las contradicciones del capitalismo, el modo de funcionamiento, entonces parte de esta premisa, como en otros momentos parte de la premisa de valores iguales a precios y hay momentos en la donde la argumentación la modifica ¡claro! Porque con valores iguales a precios equilibra la oferta y la demanda y entonces puede observar las leyes de la producción, no las de la circulación que es lo que le interesa ¿no? y así seguido, entonces, parte de la premisa de valor de uso positivo, pero por ejemplo en Maquinaria y Gran Industria o en la Jornada de Trabajo, nos habla de cómo el capitalismo produce una serie de valores de uso nocivos con los cuales alimenta a los obreros, el salario está cayendo en términos cuantitativos y por otro lado, los capitalistas que venden víveres al obrero, se los venden alterados en términos cualitativos, entonces, continuamente está sucediendo una alteración de los bienes por parte de los capitalistas, es más o menos continuo pero esta práctica continua, también se contrabalancea con el hecho de que la gente busca calidad por el dinero que paga, busca lana que sea lana, algodón que sea algodón y pan pues que sea pan y así seguido, así es que hay fuerzas contradictorias que van manteniendo un promedio en que la riqueza cualitativa, el valor de uso, se mantiene como positivo ¿no? como satisfaciente y salutífero ¿no? claro que hay algunos valores de uso nocivos, aquí y allá, o sobre todo los que se le venden a la clase obrera de menor salario, pero al resto de la sociedad, los obreros bien pagados, la clase media, la burguesía, la aristocracia, esos van a consumir

valores de uso positivo, se supone, en general, en el noventa por ciento valores de uso nocivos y sólo de repente gente que se preocupa por su salud,

Pero ya te digo, estas cuentas aritméticas significan una presión continua y una lucha al interior de los propios capitalistas que se traduce en una lucha de clases contra los obreros o contra los consumidores, a los cuales les venden cosas con calidad disminuida, justamente para abaratar costos o por meter una innovación, pero que no está bien cuidado el que no sea nociva, simplemente es una innovación y producimos más y entonces voy a ganarle al competidor, pero posiblemente le hace daño a la salud o posiblemente ese foco que se está vendiendo, sí, pero se acaba muy pronto en lugar del otro foco que duraba más, por aludir algunas situaciones que históricamente sucedieron, aunque sea de pasada, así que, realmente, además de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como es ley del dominio del capital industrial, como capital social, este presiona sobre el conjunto de capitales individuales y esta presión de los capitales individuales presiona sobre toda la población, hay una lucha de clases que también está involucrada en la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y que tiene que ver los usos y costumbres, con el valor de uso que se va a producir, consiguió, salvo mi empresa a costa de lo que sea, y la innovación tecnológica no va ser ponderada para saber si es saludable o no es saludable, sino si es barata o no es barata, listo, este criterio pone en segundo lugar la salud de los seres humanos y la salud de la naturaleza frente a la salud del capital, la sobrevivencia del capital, esto ciclo con ciclo de crisis, significa un acumulado de valores de uso nocivos conforme el capitalismo se desarrolla, se van acumulando mayor número de valores de uso nocivo como parte de la canasta de bienes de la sociedad, bien, pero no sólo, de pronto hay cosas que son prescindibles, es más fácil que la gente se insubordine a que la naturaleza se insubordine, la naturaleza se insubordina bajo la forma de tsunami por ejemplo, pero uuuuhhh...

Eduardo: tiene sus protestas

Jorge: tiene sus protestas, pero no son directas, inmediatas, puntuales y son muy diferidas mientras que la gente se insubordina rápidamente, entonces en el curso de las crisis va a prevalecer apoyarse mayormente en la destrucción de la naturaleza y un poco menos en la destrucción de la salud de los seres humanos, van a ocurrir los dos fenómenos, pero mayormente la destrucción de la naturaleza, los costos se van a abaratar preferentemente por el lado de la destrucción de la naturaleza que no se queja a menos que ahí en esa naturaleza este una comunidad que sobrevive de esa agua o de ese terreno y entonces, se va a quejar la comunidad que está al lado de

esa agua pero eso no siempre sucede, por ejemplo en el mar ¿cómo se va a quejar el mar? Solamente en los litorales en donde están los pescadores, pero el resto del mar lo puedes contaminar sin que se queje, hasta que...

Eduardo: no es de nadie, entonces...

Jorge: ...parece que es de nadie, exacto, tarda más tiempo, pero la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, ciclo con ciclo, crisis con crisis, va acumulando valores de uso nocivo y sobre todo destrucción de la naturaleza porque no se va a quejar. Pero seguimos adelante en este proceso de nocividad creciente de destrucción, ocurre que los seres humanos presentamos una cualidad precisa como especie, que no la tienen los perros, por ejemplo, difícilmente harás que un perro se convierta en vegetariano, no es imposible, pero difícilmente lo haces, en cambio los seres humanos si pueden hacer eso, somos omnívoros y no solamente somos omnívoros a diferencia de los carnívoros, de los herbívoros, la especialización de una naturaleza si nuestras necesidades son generalizadas en todos los niveles, tenemos una gran flexibilidad para consumir sexo, amor, cultura, comida, velocidad, intelecto, etcétera, entonces todo esto, puede ser variado grandemente, no solamente las cosas que satisfacen adecuadamente son las únicas sino que tiene la capacidad metabólica de equilibrar múltiples necesidades y de ampliarlas, se pueden ampliar el conjunto de necesidades de los seres humanos y esto amplía su goce, sí, pero cuidado! pero también se las puede ampliar desequilibradamente y conforme aumentas el goce también aumentas la posibilidad de que muera la persona o se enferme y entonces se agote su capacidad de gozar, o sea hay una dialéctica del principio del placer y del principio de satisfacción de las necesidades humanas, que es distinto al de los animales, y esta capacidad propiamente humana de necesidades crecientes, deseos crecientes, puede ser distorsionada conforme se desarrolla la industria, conforme se desarrolla el dominio del capital industrial históricamente considerado, y es lo que ha venido sucediendo y ha distorsionado el sistema alimentario el metabolismo humano.

Así es entonces, que se relaciona la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia cuando habla de la crisis de valor como cuando empezamos a hablar y constatamos que realmente existe una crisis del valor, que es una crisis de civilización a todo nivel y está creciendo, cuando pudo una subsunción real del consumo bajo el capital, tiene que ver con la lucha de clases involucradas en la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia que presiona, donde muestra al capital social presionando sobre los múltiples capitales, y los múltiples capitales presionando sobre toda la población, y todos ellos sobre los valores de uso, en vista

de que salga adelante la vida del capital en lugar de la vida de la naturaleza o la vida de los seres humanos, y esto ligado a un evento, a un factor decisivo de la especie humana ¿no? su carácter, el carácter generalizado de sus necesidades y deseos que pueden ser perfectamente distorsionados, o sea, no es solamente que el capitalismo produzca valor de uso nocivo, sino que esos valores de uso nocivos son funcionales con la reproducción del capital.

Con el valor de uso nocivo se multiplican las necesidades humanas y se multiplican los negocios en donde el capital puede sacar ganancias, es una manera de contrarrestar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, el incrementar las ramas de producción de valores de uso y el incrementar y modificar el sistema de necesidades humanas, por eso ha sido el camino que ha seguido el capitalismo crisis con crisis el camino preferencial, de suerte que a la vuelta de siglo y medio de formulada la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia cuando parecía que sólo tenía que ver con crisis de valor, ¿sabes qué? Que tiene que ver con crisis también de valor de uso, y la subsunción real del proceso de trabajo lógicamente se desarrolla con subsunción real del consumo bajo el capital ¿sí?

Eduardo: Un par de inquietudes, te las digo sólo de paso sin mayor intención de distraer la lógica en lo que te has venido expresando, pero de pronto me inquieta la idea de ver una suerte de moralidad en el sistema de contradicciones del capitalismo, parece como malo frente a los hombres buenos, entiendo que en la lógica de la ganancia el proceso está expuesto frente a la tendencia decreciente y empieza a ver un esfuerzo por compensar esta tendencia o por evitarla, por decirlo de ésta manera, y se recurre al extremo de la jornada o a la incorporación de la mujer o a la sobre explotación de la naturaleza, como de una manera en donde la humanidad no queda bien parada como buena, sin ser dueña del capital y cómplice de la reproducción o del contrarresto de la tendencia decreciente ¿por qué? Me estoy imaginando que los suelos campesinos de los pequeños propietarios serranos, de montaña, etcétera, o en las selvas donde hay que tirar los árboles para sembrar maíz, no hay manera de poderlos sembrar debajo de los bosques, de entre los bosques, entonces opta ... como campesino, por tirar los bosques, donde esa caída de los bosques va a erosionar los suelos, la tierra se va a degradar, al final ni siquiera va a resultar el plan, porque va a vivir poco tiempo la explotación de suelos que se están degradando y después va a tener que cambiar las siembras de maíz por siembras de pasto y va a tener que meter unas vacas que ni siquiera se va a comer porque las va a producir para venderlas, es muy caro comerse una vaca...

Jorge: por lo menos mientras de leche

Eduardo: no, porque es muy caro mantenerla, entonces, hay que venderla, con el dinero que te dé una vaca puedes comprar mucho maíz en lugar de estar comiendo carne que es un lujo, entonces entras en una lógica en la que tú también te conviertes en un agente destructor de naturaleza sin ser parte del engranaje de la ganancia, mucho menos engranaje de la compensación en la tendencia decreciente ¿no? ...de tal suerte que yo no siendo un capitalista monstruoso sino un humilde campesino, me convierto en un destructor que ya en conjunto ya ni sabes ni quien destruye más, porque resulta que en la agricultura mexicana hay cien mil grandes agricultores superdotados de todo, son los dueños de los grandes negocios de agricultura, del huevo, de la carne de lo que tú quieras, de la exportación y hay cinco millones de pequeños minifundistas, que no sabes quién destruye más, si los pobres porque son pobres o los ricos porque son unos voraces de la ganancia, lo digo para introducir el ruido, apoyado en las realidades para dar cuenta de que en las contradicciones del sistema no todo pareciera una contradicción directa del esfuerzo del contrarresto de la tendencia decreciente sino contradicción de la contradicción ¿no? y la segunda, es, que si bien los productos, los valores de uso como valores de uso nocivos en aquel segmento o tipología de productos que así nacen digamos con esa etiología malvada, no obstante el desarrollo capitalista está basado en la división social del trabajo, es decir, la especialización de la especialización, de la especialización ¿no? y entonces, amplía y amplía los mercados, pero en el desarrollo de los mercados está la suerte de los proletarios, la suerte de la explotación porque pareciera que además, no hay peor suerte, en el capitalismo contemporáneo, que la de no ser explotado...

Jorge: no tener trabajo

Jorge: mira, primero redondeando todo lo dicho referencia a Marx ¿no? en primer lugar, este concepto de subsunción de consumo bajo el capital o este desarrollo de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, para observarla no sólo en términos de crisis de valor sino en términos cualitativos de crisis de valor de uso y de civilización, en primer lugar, son conceptos que están en Marx y que son perfectamente desarrollables, lógicamente consistentes con su planteamiento, pero no sólo, ocurre que Marx mantiene la premisa de valores de uso positivos en los tres tomos del Capital porque va a hablar del dominio del capital industrial que es el objeto teórico de esos tres tomos, la producción de capital, pero la crítica de la economía política en su programa original no se ha cumplido ahí, Marx tiene previstos, por lo menos desde 1859, tiene previstos cinco libros más de la crítica de la economía política, así lo anuncia a la entrada del prólogo a la Contribución de la Crítica de la Economía Política, diciendo que el siguiente título, el siguiente libro no

versa sobre el capital en cuanto tal, sino sobre la propiedad de la tierra, claro en relación con el capital pero que ya vimos en el libro previo, en los tres tomos previos que forman el libro de El Capital y el siguiente es el libro del Trabajo Asalariado, claro que ya habló del proletariado, en tanto sometido a la reproducción de capital, pero ahora hay que observar las distintas cuestiones de la subida y bajada del salario, la reproducción de la clase obrera, hay distintos asuntos que hay que tratar del trabajo asalariado, la relación ganancia-precio y salario ¿no? que no está presente en el Capital totalmente, pero hacia 1866 en unas conferencias Marx pudo dar algo de ello, bueno, serían contenidos que formarían parte de este libro del Trabajo Asalariado y luego vendría dice Marx, la síntesis de las tres clases, la burguesía que es la que detenta el capital, los terratenientes que son los dueños de la tierra y los obreros que son quienes despliegan el trabajo salarial, bueno, pues este cuarto libro síntesis haría los otros, es el libro sobre el Estado que formaría parte de la Crítica de la Economía Política, ve de que interesante manera Marx está construyendo su crítica de la política que muchos echan de menos, claro, pero es que no forma parte de las academias que ellos hacen o de las ciencias políticas que ellos ejercitan sino es la crítica de la política que corresponde a la burguesía, que corresponde al capitalismo y esa es la del estado en tanto síntesis de estas tres clases que están basadas en la explotación de la clase obrera, entonces, ese libro cuarto sería el del Estado y el libro quinto, el de Comercio Exterior y el libro sexto, finalmente, el del Mercado Mundial.

En todos estos libros, se trata de dimensiones en donde ocurren situaciones de consumo, consumo de la clase obrera, producción en la tierra, el comercio internacional que bienes nos llegan, etcétera, etcétera, aquí el valor de uso tiene una presencia múltiple, colorida, y no se puede mantener la premisa de puros valores de uso positivos, sino valores de uso positivos y negativos, y cómo está compuesta la canasta de bienes de la clase obrera, siempre con valores de uso positivos o retomamos y ampliamos, tematizamos grandemente lo que está planteado a penas en notas a pie de página en el capítulo octavo del Capital en donde están haciendo el pan con alumbre, el pan alterado que le venden a la clase obrera ¿no? todos los valores de uso nocivos no solamente que se alteran por sacar una tajadita, sino que sistemáticamente empieza a producir el sistema, el modo de producción capitalista, así que hay tiempo suficiente y espacio suficiente como para abordar hacer el desarrollo de la explotación de plus valor hasta el punto en donde por explotar plus valor se destruye el valor de uso, se degrada el valor de uso, es decir, se pasa de la subsunción real del proceso de trabajo a la subsunción real del consumo, el capitalista empieza a dominar no solamente al obrero en la fábrica, sino también al

obrero y a toda la población fuera de la fábrica, no porque lo haga dictatorialmente, sino porque empiezan a consumir valores de uso que son funcionales con el metabolismo del capital, en tanto que son nocivos, sólo en tanto que son nocivos empiezan a ser funcionales con el metabolismo del capital, así pues, también en este sentido es un programa de trabajo, implícito en el proyecto de Marx, de crítica de la economía política si lo observamos lógicamente como fue abordando sus distintos temas

Entonces, efectivamente, mira, la humanidad digamos que no es ni buena ni mala simplemente, yo estoy del lado de la humanidad, como la mayor parte de los pobladores de la tierra, y no digamos que es buena o mala y, el capital no es ni bueno ni malo, simplemente es otra cosa distinta que humanidad y esa otra cosa distinta que humanidad impone sus necesidades sobre las necesidades de reproducción de la naturaleza, eso significa que no siendo la naturaleza buena en todo, porque qué diría la gacela del león ¿verdad? ¡qué buena es la naturaleza! No lo dirá, no lo dirá, pero ocurre que la naturaleza, sino es buena ni mala, sin embargo, no logra reproducirse cada vez que el capital impone su propia reproducción, empezamos a destruir los bosques ¿sí? Y claro que los campesinos también pueden destruir la naturaleza y lo han hecho durante milenios, pero no de la manera sistemática y en la amplitud en la que la lleva a cabo el capital por ley, lo hace por equivocación, porque no sabe producir de otra manera, pero si supiera de otra, lo haría, y tenemos... por arrinconamiento, ahí tienes, por ejemplo, vía campesina, toda su argumentación dice que su, el trabajo de los pequeños campesinos es un trabajo ecológico y este es una fuerza productiva positiva a diferencia del capitalismo que es sucio y que, por tanto, sus fuerzas productivas son destructivas, diríamos redondeando o resumiendo grandemente, la muy loable argumentación de vía campesina al respecto, total que el capitalismo produce valor de uso nocivo y los produce no por error sino por sistema y regula esta producción ampliada de valores de uso nocivos según la ley, esto no le sucede a los campesinos, si se supieran otro camino lo harían, en cambio el capitalismo aunque supiera otro lo aplicaría de momento y luego volvería a las mismas porque es su ley de desarrollo para explotar plus valor así lo hace, y explotarlo significa acumularlo, y acumularlo significa competir y competir significa que se involucra a la lucha de clases en torno al diseño de valor de uso y así seguido lo que platicamos hace un momento,

Eduardo: hay, una, entonces, hay una naturaleza del capital, hay una índole

Eduardo: una especificidad, ...lo digo a propósito porque tú tienes por ahí un libro entre los varios muchos sobre el materialismo histórico, creo que este es un

ingrediente que luego o lo damos por implícito a la hora de que se discute y se aborda porque nos gusta mucho la parte económica ¿no? entonces hacemos mucho economicismo, no tú y yo, sino la humanidad, esta que anda por aquí por el planeta y/o nos gusta mucho que la filosofía ¿no? y nos gusta mucho las luchas de clase porque creemos que esa es la política ¿no? decimos, no, es que la lucha de clase es la política ¿no? o la superestructura, pero yo de repente siento una especie de olvido, de desdén por la recuperación de la historia, del materialismo histórico en la concepción marxológica y lo digo a propósito de algo

Jorge: sí

Eduardo: no sólo por nostalgia conceptual, lo digo porque al final del día tenemos una especificidad en el capitalismo porque es el capital, ya no es el mercantilismo ¿no? digamos que si habláramos de moneda y mercado podríamos irnos a los orígenes, de la Mesopotamia y de Egipto y recorrer cinco mil años

Jorge: el mercado es muy antiguo...

Eduardo: el mercado es muy antiguo...

Jorge: pero el capital industrial es una novedad

Eduardo: pero el capital es una novedad en la etapa industrial y ahora le queremos alegar a la era capitalista su naturaleza industrial ¿no? esto ya se explica de otra manera y Marx era muy bueno ¿eh? pero pues él explicó otra realidad, en realidad lo que hay que hacer es explicarlo de otra manera ¿no? y esto ojalá y quedara en una disquisición académica sin mayores consecuencias, pero creo que si hay implicaciones muy serias ¿no? de distinto orden, cuando tú estás en la reflexión de la subsunción del consumo en alusión al hilo, al punto de apoyo en Marx y esta creación conceptual, quiero imaginar que hay una conexión entre esto y la discusión de la fase superior imperial del capitalismo, ayúdanos a entender esta liga para terminar de redondear cómo leer la especificidad del tiempo actual, sí en la subsunción pero en qué estamos en el desarrollo o en el subdesarrollo, en la dependencia, estamos en el capitalismo tardío, estamos en capitalismo periférico, en el tercer mundo o en qué, porque al final del día, no sólo necesitamos dar una batalla conceptual en la ruta del entendimiento, sino hacer de la ruta del entendimiento una mala transformación, entonces necesitamos discutir, revelar en concreto a los adversarios ¿no? y dar la batalla desde las distintas trincheras del extendido y nuevo proletariado, porque entiendo que ya no sólo tenemos a los obreros industriales del casco y los guantes que estaban en la fábrica, sino ahora tenemos nuevos asalariados, nuevos obreros, nuevos proletarios que están en

nuevos engranajes de la cadena de valorización ¿no? casi podríamos decir que estamos hablando de los proletarios de la etapa electrónica ¿no? y entonces estos proletarios digitales, estos proletarios nos necesitamos reconocer en la explotación digital y necesitamos reconocer la naturaleza de nuestros adversarios inmediatos, próximos y remotos porque los tenemos, digamos, en la colonia o en la delegación por poner mi territorio pero lo tenemos en el plano nacional, continental y en el mundo ¿no? entonces cuál es el orden de prelación que tienen nuestras luchas, a partir del entendimiento que el marxismo nos puede auxiliar en este caso...

Jorge: bueno, mira, la primera idea que nos serviría para entender mejor el capitalismo contemporáneo precisamente como imperialismo y, como un imperialismo que ocurre como aspecto o expresión del dominio del capital industrial que es como lo hemos ido formulando sería que Marx plantea no que el imperialismo es una fase de capitalismo sino es inherente el imperialismo al modo de producción específicamente capitalista o maquinístico gran industrial ¿no? una vez que Inglaterra logra dominar, hegemonizar Europa sobre la base de un modo maquinístico gran industrial, su dominio es inmediatamente imperialista, una noción decisiva que recupera Lenin para una de las características que diferencian al imperialismo, la emergencia del imperialismo como una nueva fase, es la exportación de capital, bueno!, justamente de eso se trata con la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, ley que funciona en plenitud cuando domina el capital industrial, cuando domina en una figura maquinístico gran industrial, cuando la maquinaria y gran industria es la que domina en el conjunto de la economía, ahí funciona la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia ...y como contrarresto a la misma, pues, hay mucho capital.

Una plétora de capital que no puede ser invertida porque las ganancias están cayendo, entonces se exporta ese capital es la salida natural en la crisis, ah bueno, entonces así, con ese capital que se exporta, se logra establecer distintos enclaves, entonces el imperialismo, la exportación de capitales y el dominio político y económico y militar que apoya esa exportación de capitales para ampliar mercados para realizar la ganancia que está cayendo en la metrópoli, este imperialismo, es inherente al modo de producción capitalista maquinístico gran industrial o específico, no cuando está en los inicios del capitalismo sino cuando domina la maquinaria y gran industria, esa es la tesis ¿no? actualmente está realizado el mercado mundial maquinístico gran industrial, bueno, tenemos al capitalismo como imperialismo en su máxima expresión porque es inherente.

Si queremos observar el desarrollo capitalista según sus fases pues hay dos fases básicas esenciales que son las de la subsunción formal del proceso de trabajo y la de la subsunción real del proceso del trabajo bajo el capital, la explotación maquinístico gran industrial con la que se obtiene plus valor relativo un capitalismo modernizado, pero estas son insuficientes estas dos dimensiones nos permiten observar al capitalismo cuando logra su modo de producción capitalista específico y antes, cuando ha nacido del feudalismo, son dos fases decisivas, pero para entender posteriores desarrollos del capitalismo y eso, desde la producción, observado desde el nivel productivo, entonces, Marx alude a ¿qué es lo que domina el capital industrial? domina una región, domina una nación, domina un conjunto de naciones, domina un continente o domina el planeta, es decir, la medida del dominio geográfico va cambiando y esto, el incremento en la medida geográfica del dominio del capital significa el crecimiento de la medida del capital, así como la medida del capital depende de su composición orgánica, parte de la composición orgánica es el espacio que está dominando el capital, este dominio geopolítico del capital, el dominio del valor de uso tierra, es de lo que se trata para el capital significa que el capital tiene vida, tiene espacio en que vivir y, significa tiempo histórico del capital,

Mientras tenga espacio en donde llevar a cabo la explotación de plus valor el capital tiene vida y conforme incrementa ese espacio o lo modifica se va modificando la historia del capitalismo esto nos marca fases muy interesantes en el desarrollo histórico capitalista, siempre bajo dominio del capital industrial, no pensando que el paso de una fase a otra signifique el paso de una relación de producción dominante a otra que fue el error Lenin, siempre hay que mantener dominio del capital industrial y no obstante observamos fases históricas del desarrollo del capitalismo, según la situación geopolítica que logre dominar el capital la subsunción real del proceso de producción global nacional o internacional que domina el capital, esa es su medida de capital la subsunción formal y real están en relación a una medida geográfica concreta.

Entonces, yo construyo el concepto de medida geopolítica del capital y hubo una primera gran medida geopolítica de capital, que se cierra más o menos se redondea o se tupe, se cumple hacia 1848 cuando se publica el Manifiesto del Partido Comunista y ocurre la revolución de 1848 en toda Europa, esta revolución es el signo de la medida geopolítica de capital europeo-continental se saturó y esta es una gran fase del desarrollo capitalista, yo construyo este concepto a partir de invitaciones de Marx tanto en el Capital como en artículos periodísticos y en Las luchas de clases en Francia en donde el reflexiona sobre la revolución del 48 y dice, esta revolución se debe a que hubo una crisis política en Europa que se transformó en crisis

revolucionaria y la crisis política se debía a una crisis económica que hubo en Europa continental, pero que era la repercusión de la crisis económica que ocurrió en Inglaterra. Inglaterra le cargó su crisis económica a Europa, pero en Europa la crisis económica se desarrolla como revolución, de manera análoga como actualmente Estados Unidos en crisis recarga su crisis a Europa, a Grecia, a España o a América Latina, su crisis económica se las recarga y entonces en esos países ocurren crisis económicas, pero posiblemente, también una crisis política, una primavera árabe o una crisis revolucionaria.

Total que, Marx reflexiona sobre este evento y luego se percata que después de la revolución viene la contrarrevolución que sofocó a la revolución del 48, pero que ese movimiento político y social guardó relación con el hecho de que Inglaterra empezó su recuperación económica, la contrarrevolución en Europa no comenzó sino, a partir del momento en que comenzó la recuperación capitalista en Inglaterra, y ¿cómo comenzó la recuperación inglesa? porque encontró nuevas vías para vender sus mercancías, hacia África y hacia América, entonces, a partir de ese momento empieza a establecerse formalmente y, cada vez de manera más real, una nueva medida geopolítica de capital, una nueva medida geopolítica de capital mundial ya no europeo-continental, sino ahora el dominio del capital, su medida de dominio, es el mundo y para agotar esta siguiente medida geopolítica pues, pasamos dos siglos. Actualmente está realizado esta medida de capital, esta medida de geopolítica de capital mundial y tenemos estas dos grandes medidas geopolíticas de capital, la continental y la mundial, pero en medio, hay distintas medidas de geopolíticas de capital parciales, el dominio de América Latina, de Asia, de África, de distintos países que van tupiendo su entramado capitalista y va maquinizándose cada país, etcétera y entonces, tenemos distintas fases de desarrollo, distintas figuras de imperialismo que se van contrastando unas con otras, a lo largo del siglo XX y, se logra una nueva forma de hegemonía. Para la medida geopolítica de capital europeo-continental basta Inglaterra con su forma geopolítica insular, dominando el Atlántico y la salida del mediterráneo como para dominar Europa, pero que una vez que la medida geopolítica de capital europeo-continental es rebasada, es insuficiente Inglaterra como valor de uso, como valor de uso geográfico y geopolítico, es insuficiente para sustentar el dominio del capital industrial internacional, por eso es que en 1847, Marx plantea una gran previsión, de más de ciento cincuenta años, en donde dice, es que Estados Unidos en el momento que logró arrebatarse a México el norte del país, Texas, California, etcétera, con eso Estados Unidos logra una plataforma continental, un valor de uso geopolítico sobre la cual va a dominar su capital industrial, va a adquirir esa medida su capital industrial, la medida de valor de uso

que subsume, una medida que va a lograr dominar el atlántico y el pacífico. Esto no lo puede hacer Inglaterra ni ningún otro país, por tanto, a partir de ese momento están contados los días de la hegemonía mundial de Inglaterra porque va a ser trasladada a Estados Unidos, está es una previsión muy interesante basada en la teoría de la subsunción formal y real del proceso de trabajo aplicado concretamente sobre el valor de uso tierra, geografía y las ventajas geopolíticas que tendría eso, hay elementos en Hegel, hay elementos en distintos autores, que tratan de entender el desarrollo histórico, no solamente la historia nacional sino el desarrollo de la historia universal, pero para que Marx tenga esta precisión de compás y transportador y regla de cálculo, como para decir está pasando esto y va a pasar esto. Está basándose en la subsunción real del proceso del trabajo bajo el capital, aplicada al territorio ¿sí?

Ese es el punto decisivo y entonces, esto nos indica que una vez desarrollándose la medida geopolítica de capital mundial se requiere forzosamente de una crisis de hegemonía de Inglaterra y del traspaso que ocurrió mediante la primera y la segunda guerra mundiales, hasta que Estados Unidos se quedó con las riendas del mundo, aunque Alemania era la que trataba de arañar, de rivalizársela a Inglaterra, y mediante destrucción de Europa y buena parte de Rusia, el resultado es Estados Unidos tiene las riendas del planeta bajo la nueva medida geopolítica mundial de capital. Todos estos eventos capitalistas, de perfeccionamiento del dominio del capital industrial sobre el mundo, ve que costosos son en vidas humanas y en vida de la naturaleza, así es que es muy importante tomar conciencia de cómo está ocurriendo este desarrollo histórico capitalista, tal y como ocurre también la explotación de plus valor, tal y como ocurre sus crisis, es muy importante tomar conciencia de esto, para organizarse y enfrentar este tipo de sangrías, de hecatombes que forzosamente tiene que sufrir la humanidad cada vez que el capitalismo hace un recambio de sus formas de dominio, así que, así tenemos fases y tenemos imperialismo con dominio de capital industrial entendido a partir del valor de uso y del sometimiento de este bajo el capital y, también tenemos un desarrollo consecuente del planteamiento de Marx en todas estas áreas y que son muy importantes para la humanidad y, ahí en la obra de Marx todavía hay mucho más que sacar a la luz, para el beneficio de la humanidad, por eso vale la pena festejarlo.

Eduardo: Hay una idea que de pronto permea en los salones y pasillos de las universidades, y es la inquietud sobre que, Marx habló de una cosa que se llamaba capital ficticio y ahora se le toma y se le usa a veces como caballo de Troya para entrar a cualquier lado y a cualquier discusión del capital ficticio y decir, no, es que al propio Marx se advirtió que el capitalismo industrial era cosa ya por descontar y que vendría la era del capital ficticio que no es, sino un acto de brujería del capital,

a mí me gustaría como darle terrenalidad a eso, desmitificar y dejar de esoterismos el concepto porque si no, se presta a manipulaciones terribles

Jorge: claro, sí, mira estas cuestiones por un lado, encuentran su clave en la estructura del tomo III del Capital y por otro lado, la razón o el origen de cómo se fue malinterpretando la cosa, Rudolf Hilferding en su “Capital financiero”, pues él es, el primero que expone este paso a una nueva fase y Lenin recupera el capital financiero de la idea de Hilferding, era un economista-marxista el mejor formado, un gran conocedor de El Capital, pero que desafortunadamente, bueno, sabía cosas que no interpretó adecuadamente sino un poquito chueco, interpreta muy bien el fetichismo de la mercancía, extrañamente, que muchos otros autores no ven ¿no? y entonces como parte del fetichismo de la mercancía entiende muy bien el capital ficticio, el capital financiero como una forma imaginaria o fetiche en que se mueve la riqueza, entonces desde ahí, desde el fetichismo de la mercancía hasta el capital usurario, es que hace un amplio arco, pero no entiende bien como es la argumentación completa de Marx,

Entonces, a partir de ahí el dominio del capital financiero se fue hacia lo inmaterial, desde la producción material a las finanzas, de las finanzas a lo ficticio y luego la simbología y la informática y todas las dimensiones inmateriales que van añadiendo derivan de esta misma matriz, que significa irse separando del momento material de explotación de plus valor a la clase obrera, curiosamente coincide con este factor ideológico de encubrimiento de la explotación, pero también de encubrimiento del dominio, no solamente se encubre la explotación sino también hay que encubrir el dominio, la explotación plus valor y el dominio del capital industrial, la lucha de clases a nivel ideológico está en esos dos lugares de manera fundamental, por eso, a lo largo de la historia del Siglo XX vemos esta cuestión de que cambió el dominio, estamos en una nueva época.

La estructura del tomo III del Capital nos muestra las primeras tres secciones, justamente las primeras tres secciones comienzan con la ganancia y terminan con la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, es decir, la ley del dominio del capital industrial, ¿cómo se desarrolla el capital? ¿cómo forma sus precios? y ¿cómo está? ¿cómo es la regla de competencia entre los múltiples capitales en la sección segunda? y ¿cómo esto genera un tipo de desarrollo económico, legalmente entendido, Marx, la teoría dialéctica de Marx es una teoría legaliforme, de formas, formas de capital, forma mercancía, capital industrial, capital comercial y capital bancario, o sea son formas y que siguen una ley, una teoría legaliforme. Ésta, es su crítica científica, es una crítica legaliforme, cuando puede formular la ley es porque

ya nos expuso todas las formas, las distintas relaciones de capital, relación capital-trabajo, etcétera, etcétera y nos expone la ley que redondea su desarrollo de estas formas, entonces, una vez consolidando en las primeras tres secciones, el dominio del capital industrial dice ahora, bueno, ¿cómo se relaciona con este dominio?, ¿el capital comercial y el capital usurario y los terratenientes y las clases sociales?, que es el resto del tomo III del Capital. Una vez que ya establecimos, distinguimos bien de la apariencia, realmente quién domina ¿y cómo? ¿y según qué regla o ley? es el capital industrial y ahora ¿cómo se relaciona con las otras formas de capital y con los terratenientes?, esos son aspectos, vamos a decir el argumento principal ha quedado redondeado y ahora vienen los argumentos secundarios, la argumentación suficiente, la argumentación necesaria básica ha quedado lista.

Entonces pues, encontramos que en épocas pasadas, antes del capital, del dominio del capital industrial, domina el capital comercial o el capital usurario, pero ahora están al servicio, son medios del dominio del capital industrial y, cuando analiza Marx el capital usurario, es muy interesante la alta contradictoriedad del capitalismo justamente no sólo del medio ideológico, sino del modo real, en el que el mecanismo real de ejercicio del dominio del capital industrial, pero se ve obligado a tener como servidor de ese dominio al capital financiero, como al capital comercial, pero de modo que hay ocasiones en que el servicio que presta el capital usurario justamente el llenar los huecos del proceso de producción, es decir, en la rotación de capital, las inversiones de capital para mantener continuo el proceso y continuamente explotando el plus valor, hay momentos en que al capitalista se le agota el dinero que tenía ahorrado o la ganancia que va a explotar, que va a embolsarse y va a invertir pues, va a refluir muy tardíamente en comparación con el tiempo real, no tiempo de valor, sino tiempo de producción de valor de uso, no son coincidentes, entonces, este hueco lo llena continuamente el capital financiero mediante préstamos, es un servicio fundamental para la explotación del plus valor, entonces, se hace el chantaje de implementar los intereses y así seguido ¿no? juegos en la bolsa, todo el aparato del capital usurario, así que hay momentos en que pueden presentarse situaciones en donde logran el dominio de la política económica, los banqueros, y aparentan ser quienes dominan al modo de producción capitalista.

Justamente es una discusión larga, todos los múltiples capítulos de la sección V, del tomo III del Capital dedicado al capital industrial, Marx discute continuamente con Oberston que es un banquero que se encargó de la política económica, siempre favoreciendo a los bancos en contra del capital industrial, entonces Marx va diciendo cómo, hasta que llegó el punto en que quedó desbancado completamente Oberston, van mostrando las falacias de Oberston, pero al mismo tiempo los puntos de real

dominio que va adquiriendo el capital financiero, así que, hay un dominio del capital industrial continuo, pero en una dualidad por la manera en que coyunturalmente puede encargarse de la política económica, o bien el capital industrial o bien el capital usurario, esto ocurre no sólo de modo ideológico o por apariencias, sino prácticamente con base en las funciones que cumple el capital industrial y financiero siempre al servicio del capital productivo, entonces esta situación contradictoria, es la que ha causado una serie de imaginéras o de conceptos equivocados, sobre lo que realmente está ocurriendo en cada coyuntura, y coyunturas alternantes de predominio de capital industrial o de capital financiero, son leídas como, no de predominio coyuntural sino como dominio épocal, son dos cosas distintas y estas funciones de predominio coyuntural del capital financiero, siempre están en función de la explotación de plus valor y para fomentarla, garantizarla, según la situación compleja que exista.

No podríamos imaginar al final que tenemos un predominio del capital industrial en las relaciones sociales de producción en el proceso de valorización, pero hemos dejado que nos crezca un tumor en el sistema financiero, en grado superlativo, que hoy tengamos prácticamente sobre la realidad funcional ordinaria, en lugar de un billete de valor de cambio de equivalente general, lo que tenemos es una suerte de letra de cambio, un pagaré, donde en realidad lo que tenemos es dinero prestado.

Cuando en el 71 Nixon elimina el amparo del oro al dólar, y se queda con la máquina de dólares, no sólo se queda la divisa sin amparo de un valor de uso, o de un valor diría, en el oro, sino que se puede imprimir dinero por permisibilidad, una especie de concesión que el banco central le otorga a la banca privada, cuando piden dinero, préstalo, si se pone en el ordenador, está ahí el dinero, y se comienza a gastar, de tal suerte que hoy, prácticamente la humanidad está funcionando al amparo de trabajo futuro. Porque, si se presta dinero de plástico, en algún momento tiene que ser real, se tiene que trabajar para pagarlo, se genera dinero falso, y el cliente regresa dinero verdadero. Toda la humanidad le debe 50 años de vida a la máquina, a la computadora, esto es fantasmagórico, estamos presos de una fantasía, o un truco.

En apariencia parece fantasmagórico, es muy importante la idea de truco, porque esto nos remite a las premisas materiales, y a la manera en que está argumentado en El Capital, el dominio del capital industrial continuamente en una dualidad de apariencia necesaria de una ocurrencia técnica, de que hay ocasiones que el Capital financiero, logra en las altas esferas del gobierno diseñar la política económica y puede suceder por largas coyunturas, para dar cuenta del capitalismo contemporáneo, que hay que tener vías de cómo desarrollarse racionalmente

aquello que no está explicado bien, y claro que hay grandes aportes de cómo se imprime el dinero, o el dinero virtual, son complicaciones sobre complicaciones, es muy importante tener la clave, creer más bien en la fantasmagoría, que es lo que están creyendo muchos economistas y sociólogos, que domina lo ficticio sobre lo real, se dicen grandes absurdos, el cambio climático, el calentamiento global está siendo provocado por el Capital financiero, cómo es eso, no lo entiendo, quien lo está haciendo es el capital industrial, quien contamina no son los bancos, es el capital industrial, domina el capital industrial y se sirve de los bancos para hacer distintos juegos, de suerte que no le amarren, y sigue destruyendo el planeta, es muy importante la noción de dominio del capital industrial para entender el momento que estamos viviendo.

Marx no está en crisis, los marxismos pueden estar en crisis porque confundieron una época con otra, ahora imagínate las revoluciones que hacen sobre la base de decir que el campo de batalla es uno cuando es otro, va a ir hacia un lado, no a otro incluso cuando triunfan luego se ven mentidos por el desarrollo de la realidad, no sólo cuando se ven vencidos inmediatamente, sino triunfando creen que están desarrollando X cuando es Y, realmente el modo de producción capitalista es el modo de la total enajenación, esta es una idea fundamental de Marx, las ideas, las maneras de ver, todo se trastoca, creemos cosas que no son, hay muchos espejismos, no sólo de la vida cotidiana, sino espejismos geopolíticos, históricos, de toda una época, creencias, como, ahí en Rusia estuvo sucediendo el socialismo, no fue así, hubo capitalismo de Estado, sí se intentó una revolución socialista, pero esa no ocurrió, no porque no se quisiera, sino que no se pudo, no solamente hay que contar con tus propias fuerzas, sino las del enemigo, no es el zar, sino el sistema del capitalismo de entonces, el atrasado heredado con que se topa la Revolución de Octubre, ahí se crea un espejismo que dura 100 años, hubo socialismo y luego no hubo socialismo o cómo fue.

No sólo hay fantasmagorías al nivel del Capital financiero, sino las más grandes son las del fetichismo del Estado y el conjunto de la historia dentro del desarrollo capitalista, y el fetichismo de Marx se equivocó porque ya no está, se acabó, justamente en medio de ese conjunto de fetichismo es muy importante que haya pruebas empíricas, como las crisis económicas que muestran donde hay luces, puntos de apoyo a partir de los cuales se podría reconstruir, el conjunto del funcionamiento del sistema, cómo es, y cómo podríamos salir del mismo.

Eduardo: Andrés, abordar en estas fechas el tema de Marx, no sólo tiene un simbolismo conmemorativo, que no hay que desestimar, pero, creo que es la oportunidad para poder recuperar a Marx, de cara al enfriamiento que por diversas razones ha sufrido el marxismo, tal vez, en el ámbito de las academias, donde las teorías tradicionales han ganado terreno, han relativizado la fuerza de la lectura y el conocimiento de la obra de Marx, sobre todo para las generaciones más jóvenes que han sido imbuidas de mucha literatura no marxista, llamarla tradicional para dejarlas en este concepto y, sin embargo, esto podría representar una pérdida de reflejo para poder entender y reaccionar frente a las condiciones de un capitalismo que por lo demás, no atraviesa por un momento boyante en el que ofrezca grandes crecimientos ni grandes oportunidades particularmente para los jóvenes, de tal suerte que entender la teoría marxista como una teoría de explicación de las leyes de funcionamiento del capitalismo hace sentido para reconocer en sus entrañas este mundo que se nos coloca complicado, decadente.

Andrés: Efectivamente en el mundo académico ha ocurrido un giro muy grande de lo que se vivió en la década de los años sesenta y setenta, pero no de lo que se vivió en los cuarenta o en otros momentos, en los cincuentas o los mismos sesentas, el discurso crítico de Marx no ocupaba el centro de las elaboraciones académicas. Por el contrario, después de la segunda guerra mundial, es el mejor momento de auge de la contraofensiva discursiva, de las diferentes ciencias especializadas, burguesas, que van a salir al paso, de lo que plantea, de los problemas que pone en la mesa, la crítica de la Economía Política y el Materialismo Histórico. Es el momento de consolidación de la antropología, de la sociología, de la lingüística, de la semiótica, del psicoanálisis, de la propia historia, es un momento de reciclamiento de las ciencias económicas, de la teoría económica, que en ese momento era intensamente potente por la propuesta keynesiana, y las subdivisiones disciplinarias de cada una de ellas es grandísima, es un momento de reestructuración de la filosofía burguesa, un momento de contraofensiva intensísima, que se ve inesperadamente interrumpido por la irrupción de los grandes levantamientos anticapitalistas, sobre todo del 68, que en Alemania empieza en 66-67 y en Italia se prolonga hasta 69, vamos a decir que son unos 4 años, que además en Estados Unidos tiene que ver con la movilización en contra de la guerra de Vietnam, que termina además con la derrota de Estados Unidos en Vietnam, y con el avance de gobiernos socialistas o llamados socialistas, en América Latina y en África, entonces eso crea un espacio, un momento, abre una burbuja en un movimiento de respuesta del discurso burgués a los discursos rebeldes.

Pero esa respuesta no dura mucho, es decir, ya a fines de los años setenta, no dura más de 10 o 15 años, la burbuja en realidad es breve, y a fines de los años setenta a inicios de los años ochenta, ya se observa una reestructuración de los discursos dominantes del Capital en todas las disciplinas y todas las áreas, pero ya con una ingeniería de control de los espacios académicos y de los espacios universitarios, muy desarrollada, el neoliberalismo a diferencia del período previo, que está hegemonizado por el estructuralismo, en el neoliberalismo la posmodernidad tiene un nivel de articulación muy grande, es decir, los ideólogos de ese movimiento contestatario intelectual, todos van a recibir premios Nobel, hay toda una narrativa de Susan George y Perry Anderson rastreando como se configuraron estos grupos intelectuales, desde este núcleo académico, intenso, muy importante, que es el grupo que se reunía en un hotel anualmente desde los años cuarenta, que es el grupo “montpelierin”, todos fueron recibiendo premios Nobel, se los repartieron, incluso son los constructores del premio Nobel de Economía. Dos o tres no habrán recibido el premio Nobel.

Fue realmente una contraofensiva muy bien planeada de ocupación de los espacios, de colocación de temas o problemas históricos o intelectuales y al mismo tiempo prácticos, muy articulada, es una contraofensiva que se centra en la defensa de la propiedad privada, del individualismo emprendedor, de la competencia, que tiene que ver con la contraofensiva que van a tomar todas las empresas transnacionales desmantelando cualquier residuo de economía social keynesiana de propiedad pública estatal, y por supuesto es la ofensiva en contra de cualquier componente de carácter social o socialista, de hecho este grupo... ahí está Von Mises, está Hayek, está Friedman, todos los constructores duros de la ofensiva neoliberal están ahí, son orgánicos, y esta idea general de la defensa de la individualidad es en un plano sociológico, en un plano antropológico, psicoanalítico, en todos los planos interdisciplinarios y tiene que ver con el hecho de la libre empresa, del libre mercado, en donde son las personas privadas, pero no las personas físicas, sino las personas morales, pues son las mega empresas transnacionales que van a establecer las reglas del juego, de la deslocalización y del uso rapaz de la totalidad de los recursos, del uso rapaz de todos los bienes públicos, de todos los bienes comunes, de todos los bienes sociales, de la destrucción y el desmantelamiento de los derechos colectivos; creo que nunca se había visto una contraofensiva capitalista como la que se vivió en el neoliberalismo.

Claro, nosotros estamos hablando ahorita, en un momento en el que esta ofensiva se comienza a fracturar, a mostrar sus propios límites, sus propios alcances, sus contradicciones y nuevamente, aunque ellos creyeron haber conjurado para siempre

a Keynes, pues Keynes se les regresa, y algo más allá de Keynes, digamos, Keynes es una propuesta burguesa capitalista, de un manejo del Capital atendiendo el interés general del capital y esto les regresa, claro, el interés general del Capital, es lo que plantea la ley del Capital industrial, es lo que plantea la transformación de valores en precios, dentro de la Economía Política, o para decirlo más simple y llanamente es lo que plantea la ley del valor, entonces en el momento en que el Capital quiere volver a funcionar de acuerdo a la ley general del valor, atendiendo el interés general del capital, dentro del cual se incluye la gestión de la reproducción de la mano de obra, pues es que ese Capital, no es de ninguna manera un discurso crítico marxista, pero es un Capital que se ciñe, digamos que reclama, la necesaria operatividad de las leyes generales de funcionamiento del sistema, entonces, claro, si llega Keynes, indefectiblemente vuelve a aparecer el fantasma de Marx. ¡Ah! entonces hay leyes generales.

El dinero, entonces, no lo pueden imprimir libremente los bancos, el dinero no puede ser impreso a capricho y voluntad por Estados Unidos y forzar su curso por medio de la violencia, por medio de la bomba atómica, y las invasiones militares y los chantajes. Hay que respaldarlo en oro, hay que respaldarlo en trabajo, entonces si eso pasa, el Imperio, los bancos dejan de tener esa libre operatividad en el manejo del dinero, vamos a decir es una crisis, un límite en el manejo del Sistema más allá de estos temas, hay una crisis objetiva de esta manera absolutamente arbitraria y caprichosa, basándose en la construcción de un sistema de privilegios, o como le dicen los gringos, un Capitalismo de amigos, capitalismo de cuates le decimos en México, que se basa todo él en el desvío de poder, o sea que el Estado no sigue una ley básica, una ley del Estado, que es que el Capital está ahí para defender el interés general de todos los Capitales, no para defender el interés exclusivamente de la General Motors o de Apple. Tiene que velar por la totalidad de los Capitales.

El Hegemón no puede velar solamente por el interés de los Estados Unidos, sino que tiene velar por el interés general del desarrollo del capitalismo en la totalidad del mercado mundial. Está llegando a su fin un ciclo muy largo, Inglaterra no administró su hegemonía en favor del desarrollo capitalista de todo el mundo, ejerció su hegemonía de manera desviada, Estados Unidos estuvo muy tentado de dar una transformación de fondo a este desvío de la hegemonía al final de la Segunda Guerra mundial, estas eran las discusiones que se daban en Estados Unidos cuando se decidía quien iba a suceder a Roosevelt. Este era el argumento de Wallace, este candidato tan importante a suceder a Roosevelt que fue hecho de lado, pero él decía “No, vamos a terminar con toda la forma en que ha ocurrido y se ha manejado la hegemonía inglesa”. Este discurso de que Estados Unidos defiende la democracia en

todos lados, viene justamente de los reclamos de Wallace, pero eso se quedó como la cobertura en realidad de un desvío completo de la hegemonía, que lo impusieron a partir de la bomba atómica, es decir de una correlación absolutamente desigual de fuerzas como nunca había existido.

De colocar a la hegemonía en su lugar correcto, termina con un fraude, vamos a decir con un golpe político a Wallace, que tenía la representación de la mayoría del partido demócrata, lo hacen de lado, y hay un connato de regresar a esto, con Kennedy, y termina con el asesinato de Kennedy y de su hermano, de manera que se impone un desvío total y absoluto de la hegemonía de la cual el neoliberalismo viene a ser la culminación, la maduración, y adentro de los Estados Unidos se establece la maquinaria de lo que es propiamente el desvío de poder, hay una frase histórica célebre que retrata, yo creo que es el mejor reflejo de lo que es el *desvío de poder*, es esa frase que todos hemos oído que “si es interés de la General Motors es interés general de los Estados Unidos y si es interés general de los Estados Unidos es interés de la General Motors.”

O sea que el Estado norteamericano no está al servicio de la totalidad de los capitales, sino está al servicio de su industria petrolera, del lobby petrolero, del lobby automotriz y en particular de los grandes gigantes de la industria automotriz. Eso es lo que le han impuesto a todo el mundo bajo el argumento del libre mercado. México ha desbaratado todos los modos de adecuación del Estado mexicano, a esta ley general del Estado, que es correlativa de la ley del valor, justamente cuando entra en el libre comercio y se ha desviado el poder estructuralmente en México, que ahora entra en crisis este modelo de *desvío de poder* y este modelo de desvío de la hegemonía a nivel planetario y que eso se esté fracturando, es decir, que China haya dicho que no, que defiende su mercado interno, que defiende la obligación del Estado Chino de gestionar el proceso de reproducción de la fuerza de trabajo, que no se puede anular, ni se puede apostar por un proceso de acumulación de capital que termine en muertes catastróficas masivas de los trabajadores Chinos que no se puede basar eso en la depredación de la Naturaleza, sino que el Capital se tiene que ocupar de la reproducción de la Naturaleza y se tiene que ocupar de la reproducción de la fuerza de trabajo y se tiene que ocupar de la reproducción y el desarrollo de las fuerzas productivas, y que se tiene que ocupar de la soberanía sobre sus recursos naturales estratégicos.

El hecho de que el Estado Chino reclame en 2012 ese no desvío de poder, sino un verdadero Estado al servicio del desarrollo general del Capitalismo, pues va haciendo carambola, con los gobiernos sudamericanos, los gobiernos progresistas que

intentaron algo de esto, hace carambola con el Estado Ruso, entonces no es casual que los más neo keynesianos de todos, que son los chinos, hayan terminado haciendo un homenaje, y una espeluznante ceremonia en rojo y dorado que son los colores del emperador al bicentenario de Marx, el discurso de Xi Jinping realmente es una pieza teatral que supera todos los discursos de José Stalin.

Esto está hablando de algo muy profundo, esta crisis del neoliberalismo, y de toda esta narrativa que sacó de las Universidades a la crítica de la Economía política y al pensamiento marxista, ya había dado muestras de crisis, en Estados Unidos en los últimos cinco o seis años, Alejandro Nadal hizo una narración magnífica en La Jornada, en todas las escuelas de Economía de las Universidades norteamericanas ha habido un reclamo masivo exigiendo la relectura de Marx, que es donde ha estado más proscrito, donde menos idea los economistas tienen de la obra de Marx, por múltiples razones culturales, filosóficas, metodológicas, es el reino del positivismo, del empirismo inglés, pocos lugares donde les pueda resultar más difícil la comprensión real a fondo de la obra de Marx, bueno pues ahí este agotamiento del neoliberalismo se ha reflejado no sólo en esta insubordinación de las Universidades norteamericanas, sino en esa masiva ola de economistas neo keynesianos encabezados por Krugman y Stiglitz que plantean el agotamiento del neoliberalismo. Que tiene en cantidad de autores, cientos de autores hay versión griega, versión española, versión francesa, versión inglesa, versión alemana, versión mexicana, versión americana, versión canadiense, de economistas que además creen que Keynes y Marx son lo mismo, que ambos van en la misma dirección, que es un poco el terreno en el que se mueve Xi Jinping.

Ahora resulta que la pujanza y toda la fuerza del Capitalismo chino se le debe a Marx, es lo que trató de argumentar, claro, Marx no es completamente suficiente para esto pero el desarrollo del Capitalismo chino, vendría a ser como el desarrollo del marxismo de hoy en día, es de ese calibre la intervención de Xi Jinping; es lo que nunca pudo hacer Mao, superar a José Stalin, en términos de asesinatos, sí lo igualo, pero en términos doctrinarios, y de convencimiento, tenían que haberse ellos convertido en la vanguardia económica del mundo, que ahora lo hacen y, cualquiera puede ver la ceremonia en YouTube, es un discurso de casi dos horas, hablando de la grandiosidad del pensamiento de Marx, y de como la grandiosidad de la economía china está inspirada en Marx, pero va más allá y lo desarrolla. Eso pues termina, no de manera afortunada para los marxistas, pero sí de manera desafortunada para los neoliberales que daban por enterrado y muerto a Keynes y a Marx.

Eduardo: A propósito, y para recuperarnos en honor a Marx, podrías tú un poco deslindar los campos y sentido de la obra de Marx y de Keynes sobre todo con dos cuestiones que podrían aparecer como problemáticas de su explicación o de su justificación, me atrevo a decirlo así, primero, porque Keynes es un elaborador que como tú bien lo señalas se atreve a mirar el funcionamiento del capitalismo bajo leyes generales de funcionamiento donde aparece el trabajo, es decir que incorpora la variable del trabajo como un área de atención del funcionamiento que después se desestima en el neoliberalismo, pero que Keynes, en tu propia expresión, se les regresa Keynes en el momento en que el neoliberalismo hace agua, tal vez en el prurito de que el consumo finalmente está en el polo de la reproducción del Capital, pero por otro lado, cuál es la vigencia de la óptica marxista o del marxismo crítico respecto incluso de Keynes y de la circunstancia de la crisis neoliberal, porque la pregunta sobre el marxismo, para no dejarlo en un acto meramente conmemorativo, podríamos hablar de cómo recuperamos el sentido de su pertinencia, de su vigencia, de cara a esta doble fenomenología, incluso incluyendo a China, tomando en cuenta que China eventualmente no podría cristalizar un socialismo puro, en medio del Capitalismo mundial y de la globalización, no lo estoy justificando, estoy tratando de entenderlo, de problematizarlo, de tal suerte que, introduzco estos elementos para tratar de sacarle más jugo a este sentido de la primera intervención que haces respecto de la crisis neoliberal, y lo que yo llamé enfriamiento, y que tú aludiste en otros términos, del marxismo en las Universidades, paradójicamente reclamado por las Universidades norteamericanas.

Andrés: Lo más bizarro de la crisis del neoliberalismo es que el discurso de Xi Jinping, impartido ante el politburó, que todos eran como muñecos de cera, ninguno se acorvó, ninguno se agachó ni se acostó en la mesa, todos estaban como soldados, todos son empresarios, entonces el Partido comunista chino es el partido del empresariado chino, y a ellos se los recetó, qué hubiera dado Stalin por tener un partido de emprendedores, las vueltas que da la historia. Podemos distinguir con mayor claridad a la obra de Marx y el planteamiento de Keynes y a ambos, reconocerlos en una etapa como la que estamos viviendo actualmente, donde de pronto tenemos que hacer el refuncionamiento del capitalismo, evitar el desvío de poder, recuperar el funcionamiento del capitalismo como coyuntura y ya después podemos imaginar revoluciones de mayor envergadura de carácter sobre el sistema.

Teóricamente Keynes no es que regrese a la teoría del valor trabajo, no, Keynes doctrinalmente, no hace un ajuste de cuentas con la Economía neoclásica para regresar a Smith y a Ricardo. El regreso de Keynes a la teoría del valor, o el regreso a algo así como la teoría del valor, tiene que ver con la crisis del 29, es un pensamiento

forjado frente a la crisis, lo que pone en la mesa es la imposibilidad del Sistema de reproducirse, entonces, el keynesianismo es una doctrina de la reproducción, que claro, si tú piensas que la teoría del valor es la teoría del valor-trabajo, no se entiende, porque el trabajo del que habla Marx es el tiempo de trabajo socialmente necesario, lo que quiere decir que no sólo es el trabajo de toda la sociedad sino el trabajo de toda la sociedad referido a las necesidades. Todo el proceso de producción referido a todo el proceso de consumo, el tiempo de trabajo socialmente necesario es algo así como el hilo, duro, que conecta la totalidad del ciclo de reproducción social, es decir, tu mercancía que estás llevando al mercado, cómo se inserta dentro de la totalidad del proceso reproductivo, ese es su valor, que además es intangible, es invisible, nadie puede saberlo, para saberlo, tendría que estar la comunidad orgánicamente funcionando, pero como está atomizada es absolutamente enigmático, entonces funciona como dice Engels desde 1843, funciona de una manera inconsciente, la sociedad no sabe ni cómo funciona pero funciona.

La ley del valor de lo que está hablando es de la necesidad inaplazable que tiene la sociedad de reproducirse, de mantener una relación de adecuación entre la producción y el consumo, o sea la teoría del valor es una teoría de la totalidad social en proceso de reproducción, como una necesidad vital inaplazable, eso es de lo que habla la teoría del valor, no sólo es una teoría de la producción sino una teoría de la reproducción, en el concepto de valor está no sólo el concepto de trabajo sino el concepto de reproducción, entonces Keynes es una nueva teoría que no está en la microeconomía de la teoría económica marginalista, ellos han atomizado el conjunto social, además para ensalzar, para realzar el papel del precio, para fetichizar el papel del precio como regulador del mercado, entonces se han deshecho de la totalidad del proceso de reproducción social, todo es oferta y demanda, más allá de la oferta y la demanda no hay nada, entonces en Keynes tienes un regreso a lo que está más allá de la oferta y la demanda que es el proceso de reproducción, pero se cuida bien de referirlo de una manera que nada tenga que ver con el Marxismo, pero la preocupación por la reproducción es patente, el Estado tiene que ocuparse de la reproducción, para ello tiene que asegurar el ingreso de la población, tiene que gestionar la reproducción de la población, tiene que gestionar un mercado que se adecue a esto, tiene que ocuparse de la gestión de la producción, intervenir, ayudar, auxiliar en el desarrollo industrial, y todo este cuidado por la reproducción de la industria, por la reproducción del Capital, y la gestión y la reproducción de la fuerza de trabajo, tiene que verse atado, anclado, al cuidado del espacio nacional.

El Estado se tiene que ocupar de la gestión de la soberanía nacional, digamos que todo eso, es centrarse en esta ley del Estado, como el ente que tiene que asegurar la totalidad del proceso reproductivo, que está derivando como una respuesta de la crisis del 29, es esto lo que han intentado destruir, desbaratar, las doctrinas neoliberales, simplemente para sacar adelante una iniciativa de concentración del capital absolutamente unilateral y desequilibrada en manos de un grupo de capitales que detentan el control del núcleo del patrón tecnológico, todas son empresas ligadas al lobby petrolero, de forma directa o indirecta, industrias nucleares en ese sentido, y han establecido un intento de contra ley; el neoliberalismo si lo quisiéramos referir desde la crítica de la Economía política sobre todo, está como ligado a las causas contrarrestantes de la caída de la tasa de ganancia. Hay una ley que es la del desarrollo de las fuerzas productivas, la ley de la automatización creciente del proceso de trabajo, la ley de la subsunción real del proceso de trabajo, que tiene su expresión en la caída tangencial de la tasa de ganancia. Eleva la composición orgánica y la tasa se va para abajo.

Esa ley no tiene manera de hacerla de lado, pero sí la pueden contrarrestar y para contrarrestarla incluso pueden hacer por ejemplo cosas que rompen con la ley del valor, una causa contrarrestante clave es el pago de trabajo por debajo de su valor, la superexplotación del trabajo diría Ruy Mauro Marini, no respetas la ley del valor, entonces vas a pagar todo el trabajo por debajo. Esa es una causa contrarrestante, nos dice Marx, extraordinaria; que no voy a tratar porque corresponde a otro libro nos dice, sin embargo, muestra lo que está pensando como causas contrarrestantes.

Eduardo: Pero podríamos decir que cuando haces la crítica del *desvío de poder* en el Estado neoliberal. ¿Acaso estamos haciendo una reivindicación implícita, de la recuperación de la visión de Keynes sobre el funcionamiento general de la reproducción, como un sentido de prudencia o pertinencia del capitalismo no salvaje, o no super explotador?

No estoy reivindicando, estoy explicando lo que está ocurriendo, para mí no es un ideal a seguir el Estado Keynesiano, pero no puedo dejar de reconocer que es mejor que el neoliberalismo porque este está matando masivamente a la gente, en cambio aquí estamos hablando de un Capitalismo que asume la necesidad de mantener viva a la gente. La reproducción de la fuerza de trabajo.

No estamos hablando aquí estrictamente de un Keynesianismo, porque Keynes se ocupa de la reproducción del capital y se ocupa de la reproducción de la fuerza de

trabajo pero no se ocupa de la reproducción de la Naturaleza porque no estaba en la crisis en 1929, actualmente sí, no estamos hablando de Keynesianismo estrictamente porque la integración de los espacios económicos en aquel entonces apenas daba para la configuración de las naciones, estábamos a la mitad del proceso de emergencia y consolidación de los espacios nacionales dentro del mercado mundial, entonces operaba a nivel de las economías nacionales, y eran los espacios nacionales los que se ocupaban de crear en sus Universidades, Escuelas de Economía y en sus escuelas de economía impartir doctrina Keynesiana, eso es lo que ocurrió en el caso de México, lo que ocurrió en todo el mundo. Ya no, ahora estamos hablando de economías regionales, ahora la gestión de la reproducción ya no sólo es la del mega espacio chino, sino que está en combinación con el mega espacio ruso o con el mega espacio de la India, o fue lo que intentaron hasta ahora fallidamente, las economías de América del Sur con la UNASUR, claramente es un Keynesianismo diferente, que ahora habla de espacios regionales y procesos de reproducción más complejos.

Eduardo: ¿O la Unión Europea también entra en esta lógica?

Andrés: No porque la Unión Europea fue la principal aliada, o la segunda usufructuaria de la barbarie neoliberal, pero si hablamos de las grandes empresas y las grandes estrategias de los Estados dominantes de Europa, pero también Europa es un espacio que, como Estados Unidos, está en crisis, y la crisis sí va en esa dirección, Varoufakis es un buen ejemplo de economista neo keynesiano. PODEMOS tiene un economista igual, y en Estados Unidos Sanders tiene algo parecido, los movimientos en favor de la Europa social son movimientos pro neo keynesianos, que además son los que más radicalmente defenderían la reproducción de la Naturaleza, y en Estados Unidos eso es lo que encarna Sanders, que le llaman socialismo, pero en realidad es un keynesianismo, no es más que eso.

Genera mucha confusión, no lo veo eso como algo que haya que procurar detener en la crisis del neoliberalismo porque le va a dar fuerza y longevidad al Capital, claro que le va a dar fuerza y claro que le va a dar longevidad, pero va a permitir la supervivencia, si alguien juega con esto es muy irresponsable, en México todos los movimientos sociales están enfrentando un problema de genocidio, la persecución, un genocidio outsourcing que lo llevan a cabo los grupos Narcos, que es implacable destruyendo los tejidos sociales, persiguiendo y aterrorizando a los dirigentes comunitarios, está ocurriendo por todos lados y que está al servicio del despojo de los megaproyectos, entonces un pacto neo keynesiano al modo de López Obrador

significa para todos estos procesos y movimientos sociales la capacidad de su supervivencia, simple y llanamente, lo otro es un juego frívolo de radicalismo verbal, que no asume el nivel de violencia ejercido por el neoliberalismo, que no asume la crisis terminal en un sentido social, en un sentido político, en un sentido ambiental, en un sentido económico que genera el neoliberalismo, están viviendo en el éter de una radicalidad trasnochada, yo veo ese problema, pero eso no es el socialismo ni remotamente es el socialismo, ni es un movimiento anticapitalista, más bien es un movimiento de reconstrucción, de reforzamiento del capitalismo, que a nosotros nos conviene porque nos regresa al funcionamiento coherente no dislocado ni caprichoso de la ley del valor.

La ley del valor te dice, que la reproducción social (vamos a decir, este es un precepto, una idea central implícita de la ley del valor), no es algo que puede o no puede ocurrir, es que si no ocurre nos empezamos a morir, la violencia y mortalidad del neoliberalismo tiene que ver con esa obstrucción de la ley del valor, entonces no hay condiciones de lucha, de organización y digo, de lucha anticapitalista, claro!, sólo se la puede obstruir definitivamente cuando maten a los 7 mil millones de seres humanos, que son un poco los escenarios de los que están hablando, los que hablan de salirse del planeta porque ya no es gestionable, estoy hablando de Stephen Hawking que dice que en 100 años habrá que abandonar el planeta porque se vuelve invivible, ¿qué van a hacer? ¿Naves? Para que 7 mil millones se trasladen a un exoplaneta en otro sistema solar, no están hablando de eso, están hablando de dejar morir aquí 8 mil o 9 mil millones de seres humanos, están hablando de un genocidio fenomenal, en la narrativa neoliberal ha aparecido ese discurso. La falta absoluta de responsabilidad respecto del proceso de reproducción, eso es lo que quiero decir como repelencia de la ley del valor, el creer que es posible reusarse a eso y que la gente se va a dejar matar. La gente cuando lucha por la Vida está haciendo valer la ley del valor.

La lucha de los obreros porque les paguen los salarios es ley del valor, la lucha de los campesinos porque no los expulsen y no los exterminen eso es ley del valor, la lucha de los desplazados o de los afectados ambientales por los proyectos que los aniquilan eso es ley del valor. La han estado contrarrestando de manera cada vez más arbitraria y más virulenta, en los últimos 30 años, pero la propia lucha, la propia resistencia, la propia crisis económica, la ley del valor entra como crisis de los capitales, como crisis económica entra como conflictos geopolíticos, como guerras, la ley del valor es una categoría que te está hablando de los vínculos vitales que rigen a la totalidad social, entonces, esos vínculos vitales se hacen valer de múltiples maneras, esa ley del valor nunca ha estado ausente.

Eduardo: Ilústranos un poco sobre el contenido de la ley del valor, y su relación, para que no parezca sobrepuesto a la realidad es que todo es ley del valor, sí pero cómo, cómo es que subyace o está en la esencia de los juegos de relación de la realidad.

Andrés: Como necesidad vital, de conexión del todo social. Esa es la ley del valor, te lo pongo como ejemplo del capítulo uno de El Capital.

Los propietarios privados nos explica Marx se atomizan, cada uno se considera un átomo divino que no le debe nada a nadie que no tiene por qué hablar con nadie, y lleva a cabo en su privacidad su proceso de producción, bien, después de que produce su mercancía tiene un problema, que no sabe si lo que produjo es socialmente necesario o es innecesario, si es innecesario él se va a quedar sin comer, y si sigue haciendo cosas innecesarias no sólo se va a quedar sin comer, se va a morir, la fragmentación o la atomización de los propietarios privados, el problema que le genera a los propietarios privados, es un problema de necesidad vital absoluto, que si no se conecta y no se comunica, y establecen lazos de sentido entre todo lo que se produce y todo lo que se consume toda la sociedad, se muere, entonces el problema estructural que le induce la propiedad privada a una sociedad, el problema que le introduce es el peligro de su desaparición.

Para resolver ese problema sus productos tienen que comenzar a remedar lo que ellos deberían de haber hecho y no hicieron, que era organizar una asamblea, comunicarse unos con otros de qué son capaces, cuál es el conjunto de capacidades productivas y cuáles son sus necesidades, que es lo que ocurre durante cientos, miles de años, antes de que aparezca el mercado, antes de que aparezca el mercado todas las sociedades han realizado siempre asambleas colectivas comunitarias en donde se comunican unos a otros capacidades y necesidades, y el mercado de hecho así propiamente disruptivo y destruyendo todos los tejidos y generando un gran caos, sólo lo encuentras en la antigüedad en momentos de grave crisis cuando están disolviéndose las grandes civilizaciones, como la griega o como la latina, o como la medieval, pero propiamente imperando y dominando pues, sólo hasta la sociedad burguesa en los últimos 500 años que es cuando se empieza a masificar el mercado capitalista, empieza a hacer este desorden y a hacer este problema estructural, sobre todo en Europa. En el resto del mundo la gente sigue viviendo comunitariamente prácticamente hasta bien entrado el siglo veinte. Entonces el mercado en realidad todavía es nuevo, no es tan viejo.

Y cuando el mercado entra genera estos problemas estructurales, un problema de peligro reproductivo, de crisis reproductiva, el mercado es la acción de las cosas que reemplaza a la acción de las personas, las cosas son las que tienen que empezar a hablar entre ellas, dado que los propietarios privados en su arrogancia, de considerarse a sí mismos seres completamente autosuficientes, en su prepotencia privatizante, no lo van a hacer nunca, lo consideran ofensivo, lo consideran invasivo, preguntar o tener que ver con las capacidades o las necesidades de los demás, son las cosas las que lo tienen que hacer, las cosas en el presupuesto de que tienen una naturaleza social necesaria, tienen que emprender un viaje, tienen que correr una aventura para ver si efectivamente la tienen o no, esa es la diferencia entre el valor y el valor de cambio.

El valor es ese carácter socialmente necesario que no sabemos si está o no está, ese tiempo de trabajo socialmente necesario que es intangible, la diferencia que tiene el valor respecto del valor de cambio es que esa sustancia social logró ser expresada, logró demostrarse que estaba ahí y se logra demostrar en el momento en que hay otro conjunto de mercancías que se entregan en cuerpo y alma a cambio de esa, las mercancías que tú estás dando a cambio de la tuya encarnan el valor de cambio de tu valor, todo lo que es la teoría de las formas del valor, que es toda una teoría que se adelanta 50 o 70 años a la lingüística moderna, pero que es una teoría de la comunicación, del proceso de comunicación pero como un proceso de comunicación ciego, automático y de cosas, el mercado cuando está llevando a cabo la expresión del valor en el valor del cambio o la expresión del valor a través del dinero, o la expresión del valor en el precio, lo que está llevando a cabo es este proceso de comunicación de capacidades y necesidades.

De lo que te está hablando la ley del valor, es de esa unidad vital que mantiene producción y consumo, la producción y el consumo es el argumento de Marx que tiene una importancia extraordinaria, es tan importante como la ley de la evolución de Darwin, la ley del valor es el descubrimiento de que hay una ley que rige la vida económica de la sociedad, no te está hablando de si -esta cosa- tiene algo de trabajo, esa es una visión empirista del valor, si este valor tiene que ver con el trabajo y con el consumo, si este valor de uso tiene que ver con la producción y con el consumo, es decir si el trabajo que lo produjo es un trabajo que está conectado con el consumo, si es trabajo socialmente necesario. Cuando estás viendo el valor de una mercancía estás viendo su lugar en la totalidad producción-consumo, estás viendo la totalidad de la producción como una reproducción que es de carácter vital, es una ley de vida lo que está rigiendo ese fenómeno del valor.

Donde se demuestra su existencia, como es invisible, nadie lo puede ver con microscopio, es un desafío para los investigadores empiristas, hay muchos marxistas que creen que viendo estadísticas y viendo datos en lo empírico van a ver el valor, pero el valor no se ve nunca en hechos fragmentados, el valor sólo se ve atendiendo la totalidad, sólo se ve si estás observando, y la totalidad no como un cúmulo de cosas sueltas, solamente si estás viendo la totalidad totalizada diría Sartre, si estás viendo la totalidad como una totalidad integrada por lazos de necesidad vital. Eso opera en el intercambio mercantil de hace 5 mil años y opera en el momento actual, y nunca la ley del valor ha sido más fuerte y más compleja que en el mundo actual, cuando el mercado es mercado mundial, y cuando esa irrupción del mercado en el mundo, pone en peligro la totalidad de la vida del mundo.

Eduardo: Sin embargo, esta etapa o esta edad monopólica ¿no remite la vigencia de la ley del valor a una condición marginal donde ya no nos está explicando el mundo de las grandes corporaciones monopólicas y el control de los valores en precios expresados en el mercado bursátil? Es pregunta.

Donde se observa si funciona la ley del valor o no, no es en el detalle, porque ley del valor no quiere decir identidad de valor y precio en cada mercancía singular, eso no es la ley del valor, la identidad entre valor y precio, que supone Marx en cada sección del Capital (presuponemos aquí la identidad del valor y el precio) es la identidad de la totalidad de los valores con la totalidad de los precios, identidad de valor y precio es identidad de la totalidad de la producción con la totalidad del consumo, dónde tú puedes ver si la totalidad de la producción coincidió o no coincidió con la totalidad del consumo, pues en la totalidad de lo Vivo humano, si la sociedad está viva en su totalidad ahí está operando la ley del valor, si la sociedad está muriéndose y está en peligro de desaparición quiere decir que se está ejerciendo una acción en contra de esa ley del valor, o sea que está ocurriendo un contrarresto, siempre es un contrarresto, porque si fuera realmente un dislocamiento de la ley del valor, ya no lo contaríamos, quedaríamos todos muertos.

Eduardo: Sí, aunque en todo caso es un proceso, no podemos negar que efectivamente hay un deterioro y un riesgo. Sí cada vez hay más seres humanos en la exclusión.

Andrés: Sí claro, pero están vivos. **Eduardo:** Sí claro, casi de milagro. No tanto, sí hay un castigo brutal por supuesto, pero los siete mil millones no están vivos casi de milagro, en una situación así, hay quizá dos mil millones, los demás tienen un poco más de ingreso.

Eduardo: Hay varios milagros, grandes y chiquitos, tres cuartas partes de la humanidad están en un brete. O sea, hay cinco mil millones de seres que están en un brete, en diferentes grados de intensidad, es el mundo más segregado y desigual que hemos conocido, incluso por los órdenes de magnitud en que la población se ha reproducido.

La ley del valor no sólo es ley del valor, es ley del plus valor. Y la ley del plusvalor es ley general de acumulación del Capital, y la ley general de acumulación del Capital, es no sólo ley de explotación de obreros activos sino que es una ley que requiere de una súper población cada vez mayor y cada vez más creciente y más excluida, no estoy hablando aquí de las mediaciones a través de las cuales se cumple la ley del valor, pero sí estoy hablando aquí de un hecho, que es que estamos vivos, entonces por la manera en la que sea, si estamos vivos es que hubo una producción que conectó con un consumo, puede ser una producción de mercancías insuficientes y un consumo absolutamente precario, o no, o sea los mexicanos están muriendo masivamente unos de miseria pero otros están muriendo de obesidad, la diabetes, y la muerte masiva o la tortura de la población no tiene que ver solamente con el hambre.

Eduardo: Y probablemente México no sea el mejor ejemplo, porque tenemos áreas en el planeta en Centroamérica, en el Caribe, en África, la India. Cuyos niveles de marginalidad son lacerantes.

Andrés: ¿Cuál fue el país, durante 100 años, ejemplo de las hambrunas? China. Sí, y actualmente están engordando los chinos. Son 1400 millones de seres humanos que están comiendo, sí, los explotan y es terrible, pero están comiendo.

La ley del valor se ve en la identidad de producción y consumo, ese es un hecho que no hay que soslayar, ahí se ve, no en si tal empresa abusó, o si el hegemón, el mayor violador de la ley del valor es el dólar, que no quiere respaldo en trabajo, y que además refuerza la venta de su mercancía dinero por encima de su valor, obligan a que tú lo compres por encima de su valor, lo obligan militarmente. El Capital no dice que nunca va a ocurrir la diferencia entre valor y precio, la reflexión está construida si suponemos que hay identidad entre valor y precio, por qué se tiene que suponer, pues, porque casi nunca ocurre, hay que suponerlo para tomar distancia de todos los fenómenos en donde no ocurre la identidad entre valor y precio. La explicación que estoy dando de la teoría del valor no es usual, es muy

inusual y hace muchísima falta. Lo hago provocativamente. Me tomó 30 años entender este fenómeno.

Eduardo: Esta explicación teórica de fondo sobre el funcionamiento de la ley del valor como una ley vigente en la explicación de la reproducción contemporánea es, digamos, insoslayable y además vertebral para poder entender los mecanismos de la reproducción, y sin embargo, cuando aparece Keynes en la idea de hacerse cargo, aún desde el interés general del Capital, de hacerse cargo de la reproducción del sistema, tú no ves un área de acoplamiento entre Marx y Keynes, es decir Marx va a concluir en una teoría del cambio radical.

Andrés: No un acoplamiento, después de un período de extraordinaria vulgaridad que es la economía marginal, es un regreso más bien a la economía clásica burguesa, Marx no se identifica en nada con la economía clásica burguesa, pero reconoce que su premisa es la ley del valor y que su aporte científico es ese, para decirlo e ir rápido, duro y a la cabeza, Ricardo teoriza bien la sustancia del valor, pero no entiende que es el valor de cambio, en cambio los marginalistas tampoco entienden que es el valor de cambio, pero todo el tiempo hablan de valor de cambio, sin hablar del valor, hay un valor de cambio que no depende del tiempo de trabajo socialmente necesario sino depende de la oferta y la demanda, y la conexión entre la oferta y la demanda no es una conexión de necesidad sino de azar. Subjetiva. Casual, azarosa. Entonces científicamente lo que están diciendo los neoclásicos es que, al no haber conexión necesaria entre valor y precio, al no existir conexión necesaria entre oferta y demanda, a veces va por aquí, a veces va por allá, que claro, si tú lo ves así en el mercado pues así es.

Si tú ves segmentos, todo es arbitrario, pero si te alejas y ves la totalidad no es arbitrario, si siempre es arbitraria, caótica y azarosa la conexión entre la producción y consumo, la sociedad estaría muriendo, y muriendo y muriendo permanentemente, estaría en una situación de catástrofe permanente, y eso no ocurre, hay algo que lo neutraliza, el peligro sí existe cuando se abre el mercado el peligro está, pero el mercado neutraliza eso, conecta las capacidades con las necesidades, logra conectarlo aunque queden algunas rebabas, hay gente que queda un poco fuera o que se muere, pero la masa de la producción termina siendo conectada con la masa del consumo.

El adjetivo que le da Marx vamos a decir a la economía vulgar, no es Walras (Léon Walras, ni es Marshall (Alfred Marshall), porque todavía no son famosos, ni han

publicado, pero hay un antecedente a ellos que es Bailey, es un economista inglés que ni en las materias de teoría económica lo reconocen, pero Bailey es tratado cuidadosamente en las teorías del plusvalor, hay un capítulo dedicado a Bailey que es como el paradigma de lo que es la teoría económica, entonces la postura de la economía vulgar es que no hay conexión de necesidad entre oferta y demanda entonces no hay conexión de necesidad entre producción y consumo.

Es como si dijeras, los seres vivos existen caóticamente, no necesitan vivir regidos, no se mueven por una ley de vida, viven por casualidad, existe algo, “una mano invisible” que casualmente permite que se conecten y que se mantengan vivos, no, no; viven porque necesitan, porque son seres vivos y hay una ley que los rige que es la ley de la vida y entonces todo lo que hacen se dirige a que cumplan esas necesidades, tienen vacíos, las células tienen vacíos, los seres vivos tienen vacíos, entonces eso lo viven como hambre, lo viven como instintos que los llevan a comer, y a satisfacer las necesidades, todos los seres vivos se comportan así y la sociedad humana es un ser vivo, entonces está regida por una ley de vida, lo que pasa que es una ley de vida específicamente humana, no es una ley de vida sólo biológica, sino es una ley de vida biológica social humana, humanizada.

Entonces, eso, en nuestra época, se configura como ley del valor, porque en otras sociedades se configura de otra manera, esa es la ley que lleva a que se hagan asambleas, porque no las hacen por capricho, las hacen por ley, porque si no las hacen se mueren, entonces esa necesidad fundamental se cumple acá, y qué es lo que hace la teoría económica, pues, dice que no existe, entonces, la acusación de Marx a la teoría económica es que son nihilistas, que no hay necesidades fundamentales básicas que rigen el movimiento de la totalidad social y que no hay porque conocerlas, es una renuncia al conocimiento científico que te permite pensar la realidad como una totalidad específica, qué tipo de totalidad es, es una totalidad vital, la vida de esa totalidad es decisiva para entender cómo se comporta, y no sólo es una totalidad vital, es una totalidad vital humana, es una totalidad en la cual las necesidades de vida son en primer lugar necesidades atendidas por el trabajo y en segundo lugar las necesidades son determinadas por el trabajo, induce la necesidad del trabajo, y el trabajo replantea las necesidades, no son necesidades animales, es decir no son dadas de una vez y para siempre, son necesidades que se las produce y se las reproduce, es decir se las transforma, pero nunca deja de ser una necesidad vital, entonces esa necesidad vital que es una ley de materialismo histórico, que es la ley del trabajo, la ley de la producción, de la reproducción y del desarrollo, es de lo que habla el materialismo histórico, en la sociedad actual se cumple, digamos, de una cierta manera, porque pasa por el tamiz de fragmentación de la propiedad

privada, la propiedad privada, por primera vez en la historia de la humanidad, induce un problema crítico que es que por primera vez en la historia esa ley vital de la reproducción social se le pone en crisis, porque fragmentar la sociedad de propietarios privados es un desorden.

Eduardo: Déjame jugar con la idea de Marx, desde la perspectiva del descubrimiento de la ley del valor como base de la reproducción vital de la totalidad, deviene en una lucha por la transformación de ese sistema de reproducción dado que la ley del valor está fincada por una mecánica de explotación.

Andrés: Sí y no, en una sociedad pre capitalista no, pero hay mercado.

Eduardo: Pero en la sociedad capitalista él descubre que la ley del valor descansa sobre un mecanismo de explotación del trabajo, que va a dar pie a la mecánica de la reproducción ampliada del Capital, entendido como la relación entre el trabajo y los medios privados y advierte del apremio de remontar esta circunstancia para encontrar un estadio superior, donde esta contradicción esté resuelta o disuelta, sin embargo, al no reunirse las condiciones del proceso de transformación, no se da y el Capitalismo hace de las suyas en una mecánica de reproducción y Keynes viene a cubrir una tarea...

Andrés: Te saltaste pasos, faltan muchas mediaciones. La ley del valor, la emergencia del valor en la historia humana desempeña un papel para Marx, hasta ahora te he dicho que introduce un problema crítico, sobre todo para enfatizarte la idea de que, para describir o explicar de la mejor manera el horizonte nihilista en el que se mueve la teoría económica que no entiende que el mercado es una crisis perpetua estructural de desconexión que introduce un problema de peligro de muerte y que como introduce ese problema ese problema tiene que ser vencido mediante un acto ciego y automático forzoso que es el mercado que va a estar ahí remedando aquello que los propietarios privados no hacen, que es la asamblea, el mercado es la asamblea de las cosas, o como dice el fetichismo de la mercancía, las relaciones entre las personas se suplantán por las relaciones entre las cosas, ese fenómeno es el fenómeno de la cosificación, la teoría económica no lo entiende, vive y chapotea en la dinámica de la cosificación, es el discurso de la cosificación el de la teoría económica, llevado a tal punto que ni siquiera hay necesidad de vinculación sino que es más bien por capricho y por eso, es que fetichizan tanto el tema de la libertad, es por libertad no por necesidad, separan la necesidad de la libertad, en libertad

individual, es por capricho, es por gusto, el precio es que tanto necesito por preferencia subjetiva.

El agua al principio la necesito, luego ya no la necesito, por apetito, el precio tiene que ver con eso, el concepto de necesidad está ausente en la teoría económica, no existe el problema de la necesidad vital de la reproducción, no hay conexión de necesidad entre valor y precio, sólo hay precio no hay valor, no hay conexión de necesidad entre producción y consumo ni entre capacidad y demanda. En este momento y para discutir con la teoría económica lo decimos así, pero no es así sólo como hay que verlo, la mejor aproximación la hace Marx en los Grundrisse, que dice, visto a la distancia toda la historia humana tiene tres épocas, podría hablarse de tres épocas, una primera época pre mercantil en la cual el principio que rige esta ley de reproducción social no es una ley de valor, es una ley de valor de uso, que es una ley más básica que la ley del valor, es una ley, las sociedades se reproducen de acuerdo al valor de uso, es decir producen cosas útiles que no tienen valor, y consumen cosas útiles que no tienen valor, que no tienen precio, lo que tienen es valor de uso, y toda la producción y la distribución y el consumo gira en torno al valor de uso, es decir que lo que hagas, lo hagas bien, porque no lo haces bien no vas a vivir, haz bien la flecha, mata al animal o el animal te mata a ti, haz bien la jarra, haz bien la casa, te tienes que concentrar en el valor de uso, el problema que tiene la humanidad, si estás hablando de hace 1 o 2 millones de años, de los homínidos, otros tipos de humanos que existieron, ahí entran unos 8 a 10 tipos de homínidos de los cuales quedamos sólo los homo sapiens. Antes de nosotros o en paralelo, los neandertales eran como humanos, no monos, sino como humanos, serían 2 millones de años, si mides para el homo sapiens son 200 mil años, que imperaba el valor de uso.

Al producir y al consumir, y al distribuir también, el criterio de distribución de la riqueza en sociedades no mercantiles es, qué te voy a dar a ti, lo mismo que sigue rigiendo en el espacio familiar, los espacios familiares son las reminiscencias de esa vieja cultura humana o si quieres fuera de ese espacio familiar es la Navidad, es lo que dice Levi Strauss, lo que rige el intercambio es el intercambio de dones, te voy a dar un regalo, te voy a donar. Y bueno, los antropólogos no tienen en realidad una especie de Ricardo que explique bien, hasta que se aparece un marxista que se llama, Claude Meillassoux, que dice, lo que rige, la ley del intercambio del valor de uso, es que te voy a dar exactamente lo que tú necesites para estar vivo, lo que necesitas para mantenerte vivo, si te pierdes en la montaña, llegas a una casa campesina, van a reaccionar, espontáneamente, te van a ayudar, no te van a preguntar si tienes dinero y te van a dar algo que te mantenga vivo, en la expectativa de que cuando ellos necesiten tú hagas lo mismo, es un contra don que les garantice su vida, eso ha

regido a la humanidad, toda una primera época gira en torno al valor de uso, pero ese valor de uso, nos dice Marx, tiene un problema, que es limitado, que es un valor de uso, local, de acuerdo a la manera en que tú has logrado construir ese valor de uso.

Ocurre que los seres humanos tienen la cualidad de moverse, de poblar la totalidad del planeta y conforme se mueven y desarrollan la posibilidad de sobrevivir en cada lugar, la manera en que resuelven la producción del valor de uso en cada lugar va siendo diferente, tienen la característica de la diversidad, esa diversidad se va construyendo históricamente, ahorita existen 7 mil lenguas diferentes después de una devastación brutal que ha hecho el Capitalismo, calcula el instituto de lingüística que habrán existido 14 mil lenguas, esto es culturas, que hayan existido 30 mil o 40 mil quizá, cada una es diferente, cada una tenía valor de uso específico, aquí había maíz, y no lo había ni en África ni en ningún otro lugar y había amaranto, en Sudamérica no es amaranto es quino, es más depende de cada lugar de México el maíz es diferente, hoy los biólogos hablan de 30 mil especies distintas sutiles, básicas 3 mil variedades de maíz y cada uno tiene que ver con un grupo étnico diferente, bueno cada valor de uso es así, la manera de hacer la tela, de cultivar el algodón, de hacer el barro, la vivienda, hasta la manera de coger y hacer niños. Son valores de uso específicos.

Las sociedades humanas se plantean el problema de que los demás valores de uso, les hacen ojos, hay otra manera de tener otros valores de uso. La emergencia del valor, o sea la emergencia del mercado es la posibilidad histórica de la universalización de las capacidades y las necesidades. El asunto es que para los seres humanos es inevitable quedar cautivado por otras capacidades, no hay nada que pueda evitar eso, Marx lo dice hermosamente, en los Grundrisse tiene alguien capacidad y tiene necesidades, la diversidad no sólo es de cultura es entre individuos, se ve en el espejo del otro, él tiene otras capacidades y otras necesidades, le gusta otra cosa que la que tiene o quiere comer otra cosa, cuando lo vio queda atrapado, y quiere que lo inviten, por el sabor, cuando te apropias la necesidad del otro, nada más te la apropias o la recreas, la recreas, no puedes tenerla exactamente igual que él, la adaptas a ti mismo, ahora él está viendo tu necesidad en donde recreas su necesidad y se le va antojar, cuándo se terminan de mirar una necesidad del otro, sabes cuándo, es como si pones un espejo frente al otro en la peluquería, en dónde termina ese reflejo, se vuelve infinito, la misma idea del desarrollo de las capacidades y las necesidades, tiene que ver con la lógica de la socialidad, las sociedades humanas tienen ese desafío cada vez que conecta una cultura con otra.

Y el valor, la emergencia del mercado es la posibilidad de intercambiar cualquier cosa por cualquier cosa, ese es el hecho por el cual el valor es abstracto, porque vamos a decir, es como si el valor es una gemación que sale del valor del uso, esa gemación está saliendo de algo que tiene el valor de uso que es el lado abierto del valor de uso, no es algo fijo, porque es un valor de uso humano es algo en permanente desarrollo y transformación, la creación del mercado, en una expresión de Marx “el lado hermoso del mercado”, estriba en este contenido histórico que consiste en la universalización de las necesidades y las capacidades.

El problema es que para llevarlo a cabo al crear el valor que tiene esta capacidad de metabolismo abierto, cada vez más abierto, sobre todo cuando el valor encarna en el dinero y el dinero evoluciona en sus funciones, cómo evoluciona la relación de forma simple, uno con uno, a forma total, uno con todo, a forma general, todos con todos, nace el dinero, y el dinero tiene la función elemental de medir el valor o expresar el valor, a la función de medio de circulación, medio de atesoramiento, a la función de crédito, a la función de dinero de pago de deuda, que ya no sólo te metaboliza, en el espacio todas las capacidades y necesidades, es la primera función medio de circulación, pero la segunda función es medio de atesoramiento, puedes metabolizarlo todo, pero hay cosas que por su magnitud de valor no las puedes metabolizar, tienes que ahorrar, entonces la función de atesoramiento te permite romper esos límites cuantitativos del metabolismo, si metes el crédito entonces puedes metabolizar no sólo la totalidad del espacio sino la totalidad del tiempo, puedes intercambiar futuro por presente, o futuro por pasado, trabajo ya realizado, trabajo pretérito por trabajo por realizar, todo lo que va desarrollando el mercado, el dinero es esa universalización de capacidades y necesidades, esto tiene un límite que es que todo lo que metabolizas es lo dado, o sea lo que ya existe. Capítulo 3 del Capital, si nos quedáramos ahí, no habría innovación, sería todo lo que existe.

La cantina, por ejemplo, es un resultado del mercado, en tal lugar beben así, en otro así, entonces juntas todo, otra función es el zoológico, este y otro animal, son colecciones dadas, el asunto es que hay algo más, no lo haces diferente porque vives en un clima diferente nada más, entonces lo haces diferente porque es irreductible, individualmente irreductible, y en realidad siempre cambian las cosas, cuando el valor aprende a metabolizar no sólo el intercambio de los valores de uso dados, empieza a metabolizar el cambio de los valores de uso en sí mismos, es cuando propiamente el valor termina su función, el valor se transforma en Capital, ya no metaboliza lo que se produjo aquí o allá, sino que introduce una mercancía que no existía en el mercado que es la mercancía fuerza de trabajo, entonces dice Marx o Lukács, cuando se crea la mercancía fuerza de trabajo entonces se generaliza

propriadamente la forma mercancía, se puede hablar, como hace la primera frase del Capital, la primera línea, “en la sociedad burguesa toda la riqueza se presenta como un inmenso cúmulo de mercancías”.

Todas las riquezas no son todos los objetos, también todos los sujetos, todo es mercancía. Cuando tú compras la mercancía fuerza de trabajo la compras porque tiene un valor de uso que se le creó históricamente, cuál es el valor de uso de la mercancía fuerza de trabajo que le interesa al comprador, en realidad tiene dos valores de uso, su primer valor de uso básico es que crea todos los demás valores de uso, es el valor de uso creador de todos los valores de uso, el otro valor de uso, es un valor de uso como perverso, es que crea valor, y crea más valor del que tiene, entonces crea plus valor, la primera manera de exprimirle ese valor, es fuente de, es, el que tiene dinero, tiene la comunidad en el bolsillo, dice Marx, tú tienes el dinero tienes las capacidades y las necesidades de los demás. Se cosificaron.

Sacas plusvalor, sacas poder mundial, de comprar lo que quieras de necesitar lo que sea, ahí el dinero que extraes sólo te está permitiendo concentrar ese poder, no está transformando las capacidades y necesidades, es el plusvalor absoluto, es su método, tiene una capacidad de universalización de capacidades y necesidades fija, el valor absoluto no rompe la edad media, puede trabajar en condiciones de edad media, eso es lo que se llama subsunción formal tu sólo estableces contrato, trabajo salario, capital, y puedes explotar a los trabajadores, las herramientas son medievales, las diferencia estriba cuando aparece el plusvalor relativo, dado que la clase obrera la pusiste contra la pared, se le puede explotar cada vez más, si la haces trabajar más puedes matarla, se atenta contra la vida, el plusvalor absoluto es parecido al neoliberalismo, un modo de acumulación de Capital que es catastrófico, sólo resuelves eso si estableces otra manera de explotar plusvalor, siempre está de por medio la necesidad de producir valores de uso, de universalizar las capacidades y las necesidades, de metabolizarlo todo, la ley del valor, sólo la puedes cumplir que cada vez que explotes más a los trabajadores si lo haces de forma relativa, es decir si desarrollas la fuerza productiva, la cooperación, la división, la maquinaria y la gran industria, cuando el valor que se auto valoriza sigue el método de la subsunción real del trabajo, el método del plusvalor relativo entonces ya no está solamente metabolizando valores de uso, estás inventando valores de uso que no existían, comenzando porque creas medios de producción y luego te sigues inventando medios de subsistencia que no existían.

Cuando entra el capitalismo en la fase del plus valor relativo entra en la fase en la cual toda la producción, depende de la modificación de los medios de producción, y

la modificación pasa a depender de la Ciencia, del desarrollo tecnológico, va a ser regido por la ciencia, puede seguir haciendo lo que ha hecho la humanidad, dividir el trabajo pero la división ahora es científica, tú puedes analizar los objetos, descomponerlos, pero ahora la descomposición de los objetos, el análisis de los objetos es científico, qué quiere decir esto, que ahora por primera vez vas a usar para analizar los objetos ya no tus ojos ya no tus manos ahora para analizar el objeto vas a tener que usar lentes o microscopio o vas a usar telescopio entonces ahí la Naturaleza te permite analizar, es la propia Naturaleza, tú como ser vivo, ser corpóreo, tienes capacidades analíticas ilimitadas, pero lo que se interpone entre tú y el objeto es la Naturaleza, la Naturaleza tiene capacidades infinitas. Si ves con un microscopio ves células y si ves con un telescopio... y con un microscopio electrónico citoplasma, nano partículas, qué significa cada instrumento analítico que lo que estás metiendo son las propias reglas de la Naturaleza infinitas para poder hacer un análisis infinito del valor de uso, entonces tú lo puedes descomponer infinitamente, y lo puedes re-articular infinitamente eso es lo que significa la plusvalía relativa la plusvalía relativa cambia la naturaleza, o sea ya introdujiste la modificación de los valores de uso.

Que no ocurre una vez, es la idea del marxismo, la revolución permanente de las fuerzas productivas, revolución incesante y permanente de las fuerzas productivas eso es lo que genera la subsunción real del trabajo en un doble sentido, esta revolución incesante que potencialmente no tiene ningún límite porque el límite es la Tierra, no implica que no nos restrinjamos, el límite es el de los recursos de la tierra, el petróleo es limitado, qué cantidad de materia tienes, una cantidad infinita de materia, las posibilidades de usar la materia son infinitas, un poco yendo en contra del decrecimiento, que son teorías que están de moda, el uso de recursos es brutal, es cierto, pero esos argumentos son tontos, introducen cautela necesaria e indispensable frente a la locura neoliberal, pero en términos históricos esos argumentos son menos, ahí se juega el discurso de Marx, dejemos eso de lado, la subsunción real introduce el desarrollo, ya no es universalización de las capacidades y necesidades en existencia sino que introducen la innovación permanente de las capacidades y las necesidades. Y entonces el mundo de los valores de uso ilimitados, es donde el valor llega a su límite, lleva a cabo el acto más extremo, cuando llega a un valor de uso ilimitado; la limitación del valor de uso tiene dos aspectos, por un lado es un valor de uso que puede ser, si el capitalismo no va por la loca, puede ser un valor de uso abundante, esa es la premisa del comunismo, un valor de uso abundante, aparece esa idea del valor de uso limitado, no solamente que esté endémicamente restringido a un lugar, también quiere decir que no alcanza, que hay

escasez, no hay valor de uso para todo, qué hay escasez en la era del valor se requiere del sacrificio, o sea no hay comida para todos, los que tienen los ojitos así, ellos sí, o realmente el caso de las mujeres, tienen que trabajar más hay 1000 formas de sacrificio eso está dado por el valor de uso limitado.

Si, el capitalismo en los Grundrisse aparece, o más bien las sociedades mercantiles simples no capitalistas, el mercado o el mundo que gira en torno del valor que tiene sus etapas, este mundo tiene una función mediadora que te permite el tránsito del valor de uso limitado al valor de uso ilimitado, ese es el lado hermoso, es la misión histórica del valor, el problema es que esa misión histórica se lleva a cabo ejerciendo una represión brutal sobre el valor de uso porque en la sociedad de mercado establece que el valor de uso es secundario frente al valor, por eso la categoría clave para pensar el valor de uso es la categoría de autonomización del valor. El valor comienza prestándole un servicio a los valores de uso, pero luego toma la forma como dinero y como dinero se autonomiza y adquiere vida propia como capital, y como capital se autonomiza dominando formalmente al capitalismo, como su función real, el hilo que te rige toda la explicación de cómo funciona el valor es el hilo de la autonomización del valor, la subsunción real del trabajo. Es cuando todos los valores de uso de la producción todos los medios de producción se vuelven a imagen y semejanza del capital; el capital es el dinero que se desea a sí mismo, es el valor que se valoriza como dice Marx, es el valor vuelto sujeto o proto sujeto romántico de la producción, la enajenación de ser servidor a ser señor, como el valor es eso entonces el valor se realiza cuando se auto produce, se crea a sí mismo es decir cuando se pone a sí mismo cuando se reproduce como capital.

Ese valor valorizante, se refleja a sí mismo cuando logra dominar al valor de uso, cuando logra dominar al valor de uso de tal manera que el valor de uso logra ser un valor de uso que se auto produce, es decir logra que el valor de uso se convierta en el espejo del valor, o sea que refleja de manera redonda o perfecta en todos su cuerpo de valor de uso, al valor, cuándo es cuando logra ese dominio completo, cuando logra que el medio de producción se auto produzca, es decir, cuando logra la automatización del proceso de producción, cuando el valor logra que el medio de producción sea automático, ese es el plus valor relativo, capítulos 11, 12 y 13 de El Capital, cuando es automático, la ley del valor llega a su límite, toca el Omega, cuando es automático se acabó la limitación del valor de uso, no sólo en el sentido de que cambió o que se reinvente, el devenir como un objeto en sí mismo, se crea la idea de la riqueza, o del devenir humano, como la esencia de la naturaleza humana, cuando la necesidad transita a ser plenamente libertad, no sólo significa eso valor de uso ilimitado, también significa que ya hay riqueza material suficiente para todos.

Luego entonces, la riqueza no depende del trabajo, qué quiere decir eso, que cae por su fundamento el valor, porque el valor lo que mide, te explique al valor como aquello que hacía posible el intercambio de valores de uso, en realidad establece un criterio de intercambio que antes no existía, con base al esfuerzo, antes el criterio de intercambio era la necesidad, qué necesitas, te voy a dar de acuerdo a lo que necesitas, pero cuando aparece el valor te voy a dar de acuerdo a lo que te hayas esforzado, no a lo que necesites, si te esforzaste 15 horas no te voy a pagar 50 horas, entonces el mercado introduce en la historia humana, un metabolismo que antes no existía, es muy tardío, después de 200 mil años de historia hay que tener otro criterio que sea el de la necesidad, el del esfuerzo, el del cansancio en el esfuerzo creador, quiere decir que la sociedad ya no está girando en torno al consumo sino a las capacidades creativas, el criterio es un criterio de vida o muerte, cuando estás midiendo el cansancio, estás midiendo qué tanto te estás muriendo mientras trabajas, cuando trabajas te mortificas. Esa es la innovación del valor, en la vida cooperativa no se obligaba a eso, se requiere de que haya mucha riqueza y mucho desarrollo para poder establecer esa regla, que la muerte no sea tan inminente, si ya hay abundancia, aparece la agricultura, la ganadería y aparecen los excedentes, es posible hacer ese intercambio de acuerdo a capacidades, se sigue pareciendo a la fase anterior en que se lo rige el miedo a morir, pero no en cuanto a la necesidad, sino en cuanto al trabajo y desgaste.

Trabajas y trabajas y trabajas, y el que trabaja mucho se muere antes, el que trabaja menos, descansa más, vive más, eso es lo que introduce el valor, el intercambio del trabajo socialmente necesario, esa es la discusión del Capítulo 1 de El Capital, pero qué es esa sustancia, cómo vemos esa sustancia, como desgaste fisiológico, así se ve, trabajando se envejece. El primer criterio que introduce el valor es intercambio de trabajos equivalentes, el segundo es agudamiento de trabajo, de valores, trabajo por trabajo, el segundo es, te intercambio cosas inertes por tu capacidad viva, el dinero establece la posibilidad de intercambiar trabajo muerto por trabajo vivo, por tu pellejo que tiene capacidad de hacer trabajo vivo, interesa como valor de uso, ambos, la explotación de trabajo como intercambio de trabajo equivalente se basa en que el trabajo es desgaste, es muerte. Si tú automatizas el proceso de producción, se fue el fundamento del valor, página 592 de los Grundrisse, obtienes plus trabajo por medio del plus valor relativo, automatizas, ya estás colocando al capitalismo en su límite histórico, porque en la automatización estás o el autómatas, volviendo innecesario el mercado, el intercambio de equivalentes según trabajo, y peor aún el trabajo, termina con el mercado y con la explotación, página 501, es el límite absurdo, y por eso es tan acalabrante el proceso de automatización del proceso

trabajo, donde se manifiesta la automatización, o cómo se expresa, en la única manera en que la sociedad burguesa sabe hablar, en precios, o en ganancia, en la caída tendencial de la tasa de ganancia.

Ricardo cuando se percata lo que significa, se espanta y ya no quiere... El tema que más rehúye la economía política clásica es la caída tendencial de la tasa de ganancia, que además el propio Capitalismo se encarga de que no se manifieste en toda su completud, si no hubiera causas contrarrestantes la caída sería brutal, pero se hacen mil cosas para que se mantenga oculta, son las causas contrarrestantes, entonces, la automatización es el límite lógico del sistema, y la manifestación de ese límite profundo es la caída tendencial de la tasa de ganancia, ese es a donde llega el argumento de El Capital, por eso está ligada a crisis.

Ahora, hay dos respuestas a este problema que las explica Marx, la primera la adelanta en la sección séptima del tomo 1, cada vez es menos necesario el trabajo, si no se necesita el trabajo, esto no se va a convertir en que cada vez se va a pedir menos trabajo, como estamos automatizando entonces la jornada de trabajo, sería, empleo para todos y cada vez iríamos trabajando menos, menos, menos, pero el punto es la explotación, una manera de neutralizar eso es, sí disminuye el trabajo entonces aumenta el desempleo, es decir vamos a dividir a la población en ejército obrero en activo y ejército industrial de reserva, entonces la automatización lo que va a hacer es agigantar la masa de desempleados, es superpoblación que además se establece en una dialéctica que se da entre superpoblación y ejército obrero, porque la primera va incluso a presionar cada vez más a que el ejército obrero sobretrabaje, la superpoblación genera super explotación, con la automatización estás abortando, como desempleo y como superexplotación, es una manera de procesamiento absolutamente anti-humana, anti-histórica, esa es la ley general de acumulación del Capital, sección séptima, Tomo I.

Pero la clave de todo es la sección cuarta, la plusvalía relativa, la subsunción real del trabajo, la generación del autómata, todo eso ya no existe con la hegemonía del Capital financiero, desaparece, llevamos 100 años hablando del capital financiero, y este es tema de discusión, y este parece que no es tema, en este siglo no es de nadie, y en realidad que ha pasado en el siglo XX, pues que si algo ha avanzado es la automatización y la subsunción real, ese es el problema ideológico, qué otra cosa dice El Capital, donde vuelve a hablar de superpoblación, en la sección tercera del Tomo III, lo que pasa es que hay que hablar de superpoblación, superexplotación y sobreacumulación, que la caída de la tasa de ganancia es como la pérdida de fertilidad de la tierra.

El capital pierde capacidad de generar ganancia, con composición orgánica de capital más alta, cada vez puede generar menos plus valor, o sea menos ganancia, cae la tasa, lo que pasa es que esto en realidad no se lo vive en el límite, porque el capital está creciendo en el mundo, y mientras está creciendo en el mundo, la caída de la tasa siempre está coincidiendo con el aumento de la masa, está creciendo cualitativa y cuantitativamente, porque crece la división del trabajo y aparecen ramas y ramas de inversión sin salirse de un espacio territorial, aunque haya más ramas, va aumentando la tasa ganancia, entonces si cada vez se contratan menos obreros porque se automatiza, pero cada vez se contratan más obreros porque abres más ramas, entonces como contratas más obreros, se aumenta la masa, y al mismo tiempo va saliendo y se tiene que expandir a otros lugares, la masa de capital, la medida de capital. Veraza diría, la medida geopolítica de capital se va expandiendo, va creciendo, capítulo 3, esa expansión nunca frena la automatización, al contrario, todos los terrenos a donde se abrió el Capital van a ser nuevos terrenos de automatización, no se para, ni para la caída, ni para el aumento de la masa,

Sin embargo, todo eso tiene un límite, un límite espacial, un límite territorial, y mientras más cerca están los límites más peso tienen las causas contrarrestantes, todas son causas paradójicas, porque tu contrarrestas la caída de la tasa de ganancia, aumentando la tasa de plusvalor, cómo puedes aumentar la tasa de plusvalor, con la plusvalía absoluta está bien ahí no desarrollas fuerzas productivas, pero la mejor manera de desarrollar la tasa de plusvalor es con plusvalía relativa, entonces una causa que ayuda a contrarrestar al mismo tiempo incrementa la caída de la tasa de ganancia, es lo que explora en el capítulo 14, entonces todas las causas contrarrestantes terminan reforzando la caída de la tasa de ganancia, o sea la ocultan, no la vuelven tan intensa, nadie la termina de ver, pero a la larga sigue cayendo, de ese problema no se sale del capital. ¿Podemos entender que el conocimiento en la era actual es un contrarresto de valor? Allá llega el capítulo 15, exactamente allá llega, pero antes déjame terminar el capítulo 14.

Contrarrestas, pero sigue cayendo, entonces, está la superpoblación, es fundamental (para el propósito de acumulación del Capital), pero no alcanza, de repente es tal la caída de la tasa de ganancia, que entonces le sobra ya no población, sino que le sobra capital, esa es la sobre acumulación que no es lo mismo que la sobreproducción, esta es que produces más de lo que se puede consumir, más mercancías de las que pueden competir, o infra consumo, esas son crisis pero son menores, aquí la crisis es cuando produces más capital que el que el propio capital puede consumir ¿cómo consume capital el Capital? Pues produciendo plusvalor, produces un capital que ya no produce plusvalor, entonces qué tiene que hacer,

destruir. La sobreacumulación obliga a que tengan que autodestruir capital y por eso se meten en crisis, la crisis se lleva a cabo, es desvalorización de Capital, si no existe tal, y si no alcanza la desvalorización del Capital, tiene que haber guerra. Mundial.

La primera y la segunda guerra mundial obedecen a dos depresiones gigantescas y ahora es inminente una tercera guerra mundial porque la depresión es brutal, esa no te lía, el problema es que estás volviendo innecesario el trabajo y la explotación, se te manifiesta al revés, no claramente, nadie ve claramente que lo que está pasando es que el Capitalismo está generando condiciones ya de comunismo, eso nadie lo debe ver, ¡no, no, no, está cayendo la tasa de ganancia, que barbaridad, están sobrando los capitales, que barbaridad, para que no caiga la tasa de ganancia exacerbemos todas las causas contrarrestantes!, el programa neoliberal es el capítulo 14, elevación de la superexplotación, abaratamiento del capital constante, cómo se abarata el capital constante, pues sí, desarrollando las fuerzas productivas, pero también por ejemplo, si llegas a un país y robas el petróleo, si deterioras todo el medio ambiente, si no pagas los costos de la Naturaleza, todo eso es abaratamiento del capital constante, no lo dice Marx, todo el programa neoliberal, automatización, elevación de la tasa de explotación, por la vía absoluta, por la vía relativa, abaratamiento del capital constante, depredación de la naturaleza, no pago de la naturaleza, no pago del trabajo, superexplotación del trabajo, aumento del capital accionario, especulación, aumento de los mercados, seis causas contra restantes principales, revísalas y verás que es el programa neoliberal, es la respuesta a la caída de la tasa de ganancia del siglo XX que se vuelve feroz, en los años setenta, porque el crecimiento de 45 a 70 es monstruoso, la automatización, ahí la crisis pega en E.U, en Alemania (Europa) y en Japón, ahora es en todo el planeta, porque en ese entonces los autómatas estaban allá y el programa fue de contrarresto.

Bueno, ahora la luz de este recorrido necesario, quien plantee que este es el camino, no hay otro, no se escapa, si ves fragmentos parece que se escaparon, si ves el todo no se escapa, el capitalismo también va aprendiendo a hacer otras cosas, por ejemplo, la automatización, reduce el trabajo, ¿qué tal que automatizamos no fuerzas productivas, sino que automatizamos fuerzas destructivas? O sea, las locomotoras son fuerzas productivas, conectan todas las fábricas, es más, es la culminación de la subsunción real, ya no conectemos con locomotoras, conectemos con barcos, autos, por avión, llevemos a cabo una revolución vehicular, para el capital es bueno, pero que todos los vehículos lleven ametralladoras, que sean vehículos de guerra, que avienten bombas siguen siendo autómatas pero ya no son fuerzas productivas, ahora es una tecnología capitalista abierta y francamente

destructora ¿y eso reduce la escasez y vuelve inminente el comunismo o en realidad te va colocando más atrás? ¿no te va produciendo artificialmente escasez?

El problema de la creación que el capital hace del comunismo es que va creando abundancia, ahorro de trabajo, automatización y no necesidad de explotar, pero si con esa revolución vehicular destruyes toda Europa o parte del mundo, hay que volver a empezar, a ver como se recupera la economía. Eso no está en el capítulo 14 de El Capital. La primera guerra mundial mató 20 millones de personas, la segunda 70 millones de personas y hubo mucha destrucción, luego vino la recuperación, estalla la crisis de sobreacumulación es tan fuerte que estalla el 29, en E.U que no había sido destruido, pero E.U acumuló gracias a la destrucción en Europa, prestó, llevó, hizo negocio, con toda la destrucción, y claro llega el 29 donde se estanca E.U, Alemania, Europa, se deprime y eso se resuelve con la segunda guerra, pero la escala de la destrucción ya no es Europa es parte de Asia, el Pacífico, hay una expansión, crece, y se vuelve a estancar, vuelve la crisis y qué ¿viene otra guerra mundial? para que crezca la economía está muy mal, en los setentas ya no fue una guerra de recuperación, fueron múltiples guerras repartidas por todos lados, no una guerra mundial, guerras de baja y mediana intensidad, una ingeniería de guerras por todo el planeta combinadas con el neoliberalismo, un saqueo brutal de recursos, de trabajo, que lleva a la construcción de un nuevo ciclo de acumulación, bueno ese neoliberalismo expandió la automatización del proceso de trabajo.

Eduardo: ¿No podemos decir que el neoliberalismo no es un inicio fragmentado sino un piso adicional en la innovación y la generación de nuevos productos, que la división social y la ampliación de mercado y la acumulación, es creativo? Sí, como cualquier capitalismo, y sí, también destructor. Bueno, segregacionista y destructor el escenario del auge en la posguerra.

Me está faltando algo, es que hay fuerzas destructoras bélicas, pero hay fuerzas destructoras civiles, de paz, obsolescencia programada. Se invierte química, física, biología, ciencia, para diseñar objetos tecnológicos que no duren. No te lleva eso a una teoría de la conspiración. Eso está completamente comprobado. ¿Tú sabes cuánto duraban los primeros focos, originalmente? Siempre, hay un foco prendido en una estación de bomberos en E.U hace más de cien años, y no se apaga a ninguna hora del día, es más, cumplió cien años prendido y le llevaron un pastel. Toda la industria de los focos decidió que eso no puede ser, los focos no pueden durar más de mil horas, es un acuerdo de toda la industria, y una destrucción brutal. Es un

programa de ventas, de realización de plusvalor. No es complot, es obsolescencia programada, cada pieza de un auto está hecha para que no dure.

Te hacen comprar un seguro y a los dos años se descompone, está todo calculado, esa es una fuerza destructiva, otra, el marketing, la teoría de esto fue hecha en los años treinta en la General Motors entre la primera y la segunda guerra mundial. Y esto se entiende sólo así, en la historia, porque se declara entonces al consumidor como el enemigo, hay que declararle la guerra, porque lo que hay que hacer es conquistar militarmente su cabeza, su psique y su corazón, esa es una fuerza destructiva, todas las técnicas de control del consumidor, no tienen ya solamente que ver con la conquista de sus deseos, porque no es un problema hegeliano, o freudiano, de que entren en lo profundo del espíritu, sino que se meten por el cuerpo.

Cuando las papás Sabritas te desafían a que no puedes comer sólo una, saben de qué estás hablando, es que la sal suscita más deseo, cuando la Coca-Cola usa la cantidad de azúcar que usa, saben lo que hacen, que te estropea el vaso, páncreas, de tal manera que te vuelves adicto, hipoglucémico, el abuso de azúcar genera la necesidad de más azúcar, el secreto revelado de que eso está por todos lados, es la drogadicción, es la consumación pura y abstracta del diseño de objetos que esclavizan al consumidor a consumir ese objeto eterna e infinitamente, y eso está en todos lados y viene del marketing y esa es una fuerza destructiva, no productiva, destruye, destruye la salud de la gente.

Otra actividad clave del Capitalismo del siglo XX, es el despilfarro, producir de más y tirar, úsese y tírese, úsese y tírese, toda la idea de usar y tirar, suma, obsolescencia programada, despilfarro, marketing, bueno, todo el océano está lleno de plástico, algo de una gran dimensión, hay evidencia, el plástico en el océano es una fuerza destructiva; el despilfarro de movilidad, el diseño de la movilidad a través del auto privado, ¿era la única manera de lograr movilidad? No, era la mejor estrategia de promover la propiedad privada, y la sujeción, como el plástico, sólo que la atmósfera está llena de gases invernaderos, entonces, las fuerzas destructivas, por la vía bélica o la vía pacífica se han ido sobre acumulando, no sólo hay una sobreacumulación de Capital sino de valores de uso nocivo, eso te genera la mayor de las fuerzas productivas, se llama cambio climático, el clima ya no se comporta como una fuerza productiva natural sino una fuerza destructiva natural, el siglo XX se ha especializado en desarrollar de múltiples maneras, se habrán ideado unos 14, 15 o 20 caminos destructivos.

Están todos entreverados, saturados y generan un problema, ese problema es causa contrarrestante de la caída tendencial de la tasa de ganancia, por supuesto que sí, la devastación ambiental es el súper pretexto para la creación de nuevas tecnologías y ramas de la producción, y nuevas dinámicas de acumulación de capital, es maravilloso para el crecimiento y el desarrollo, el problema es que sí se pueden acabar el planeta.

Este fenómeno es lo que Jorge Veraza llama subsunción real del consumo, se aleja de todo remedio, esa correlación de esa simetría es espeluznante, por eso, genera nuevas fuerzas, el proletariado no está sujeto sólo a extracción de plusvalor, sino a subsunción real del consumo, te explota el Capital en la producción si puedes ser explotado, y a la atomización, a la enajenación, descerebración, claro, pues ese es el neoliberalismo, pero el fin del planeta Tierra genera movilizaciones de millones de personas, yo milito en ese movimiento, tiene enormes posibilidades, ahora, la destrucción de la calidad del alimento, genera una respuesta espontánea, así como los obreros tienen una respuesta espontánea y no quieren las máquinas, la historia del ludismo, hay una especie de ludismo en nuestra época actual pero no ligado a la producción, sino al consumo, entonces, claro que hay un movimiento, los veganos, vegetarianos, macro bióticos, naturistas, en ciertos sectores medios, no es de pobres eso, en México, no.

En E.U es de masas, el rechazo al transgénico en E.U es del 80% de la población y la movilización contra los transgénicos en Europa es de masas, en México si supieran que 9 de cada 10 tortillas son transgénicas y lo que les está generando, porque todo mundo está muriendo de Cáncer, todo mundo muere de enfermedades degenerativas, la muerte masiva en México no es por hambre, es por enfermedades inmunológicas, de cáncer, de corazón, diabetes, si la gente supiera lo que tiene que ver con la manera con que los están alimentando, y que además la gráfica de crecimiento de esos productos es puntual con el Tratado de Libre Comercio, la gente reacciona, lo que pasa es que el sujeto revolucionario no genera los materiales, no genera la conciencia de clase de cómo funciona el Capital, entonces falta mucho, se está acumulando lentamente, estalló el ludismo e inmediatamente apareció Marx para poner las cosas en orden, no, estalló el ludismo y sesenta años después Marx escribió sobre el tema. Hay una discusión, aquí no es el ánimo.

Cierto ahora, la lucha ecológica en México no es de clases medias, la lucha ecológica comenzó siendo en los setentas y ochentas de clases medias, ahorita es lucha de masas por supervivencia, la gente que se está muriendo con los ríos contaminados,

la gente que está muriendo por las minas a cielo abierto, la gente que se está muriendo en el Río Salamanca, la enfermedad del Cáncer en la región petrolera zona sur de Veracruz, y de todo Tabasco, es masiva, en el río Lerma, en la ciudad de Salamanca, es masiva, la fluorosis y la contaminación con arsénico en la cuenca del río Independencia en el norte de Guanajuato, la gente que vive junto a basureros brutales de contaminación, es una lucha de masas, es una lucha por la vida, no de clase media, qué clase media, esa gente que no tiene ninguna perspectiva de vida y que se enferma degenerativamente, sabes qué, es la que más necesita comer comida de buena calidad, porque el ataque no sólo está en el medio ambiente, el ataque está en los valores de uso que les da el Capital, que son alimentos y sean productivos o destructivos... las dos cosas esquizofrénicas a la vez, con eso crecen y a los veinte años ya tienen enfermedades degenerativas de ancianos.

Volvamos al planteamiento de Marx y el valor, en esto, para rendirle. Lo que te digo es que esto no existiría si no existiera caída tendencial de la tasa de ganancia, o sea Marx no alcanzó a ver todo lo que iba a ocurrir, pero lo que está ocurriendo es inexplicable sin las teorías y categorías de Marx. El Capital para poderse sobreponer a las dinámicas de caída tendencial de la tasa de ganancia tiene que recurrir a dinámicas doblemente destructivas, destrucción de población, sobrepoblación, y autodestrucción del Capital, eso sí está, es el capítulo 15 de El Capital, y eso conforme se masificó. Sí, el Capital tiene caída de la tasa de ganancia, y se está expandiendo, porque proporcionalmente gana cada vez menos, pero masivamente ganas cada vez más, caída de la tasa y aumento de la masa se compensa, entonces mientras el Capital tiene posibilidad de extender la división del trabajo o extenderse territorialmente, esas dos formas de expansión se compensan, todo el siglo XX es ese doble movimiento pero se va saturando, la expansión del Capital es lo que lleva a las guerras mundiales, o sea las guerras mundiales no las hicieron porque querían contrarrestar la caída tendencial de la tasa de ganancia, no, se hicieron porque el Capital se estaba expandiendo, hay que dominar y si una población se resiste, entonces hay conquista, por razones y vías político-militares, estallan las guerras, ya que funcionan, las guerras, se vuelven laboratorio de conversión de desarrollo de fuerzas productivas y destructivas, eso le da un funcionamiento al Capitalismo, no hay conspiración, es ciego, esa expansión de la división cualitativa del trabajo y esa expansión de la división cuantitativa del espacio, termina en la bomba atómica.

Ya se cubrió todo el mundo es capitalista, por lo menos formalmente ya tienes bomba atómica, entonces ahora hay que extender división del trabajo, nuevas ramas de la producción, nuevos objetos de consumo, le da otro espacio de aire temporal al capitalismo, llega un momento en que las tecnologías se han vuelto demasiado

destruccion, nocivas, es un proceso gradual, si te vas a los cuarentas, tecnologías nocivas hay varias, a los setentas, muchas, ahora es una crisis, está por todos lados, no hay objeto que satisfaga necesidades que al mismo tiempo no sea nocivo, se está saturando la destructividad y eso es algo que, puedan o no puedan, lo tiene que hacer el Capitalismo, va encontrando aire en esa destructividad, sí, siempre está encontrando aire en eso, tiene un límite que es la existencia humana,

En el siglo XIX era una cuestión de vida o muerte regular la duración de la jornada de trabajo, y se reguló. Ahora es una cuestión de vida o muerte regular la nocividad de los objetos y la devastación ambiental, si no se hace, esto va a la catástrofe, hay unas crisis paralela de salud y de medio ambiente, y las dos son crisis reproductivas, por eso el neo keynesianismo tiene que regular eso, es un neo keynesianismo que no sólo tiene que regular la reproducción de la fuerza de trabajo, sino la calidad de la reproducción de la fuerza de trabajo y tiene que regular la reproducción de la naturaleza, es muy diferente este neo keynesianismo al anterior, tiene tareas que antes no estaban, si regula eso va a lograr longevidad, se sobreviene al final, es la ley del valor ¿no funciona la ley del valor? Como no, si nos estamos muriendo y la lucha por la vida se está incrementando y es una lucha tan vital como la del capítulo 8, pero con eso no vas a terminar con el Capitalismo, no, con la ley de la regulación de la jornada de trabajo ¿se acabó con el Capitalismo?

No, se garantizó la vida de los trabajadores, entonces, lo que quiero es ubicar, dentro del punto de partida, estoy regresando al neo keynesianismo por ponerle un nombre, cuando aparezca un Keynes de nuestra época ya no se llamará Keynesianismo, se llamará Pérez Harismo, quién sabe cómo se llamará, será imperativo, Keynes en realidad formalizó algo que ya se hacía, claro, es una respuesta empírica que el capitalismo idea, eso es lo que está ocurriendo, ocurre por la ley del valor, es decir, por la ley de la vida, ya me explico. Por eso digo, claro que se está cumpliendo y las herramientas de Marx son únicas, te permite entender y te permite atender las raíces del movimiento actual, la lógica del movimiento actual, aunque sea específica y diferente, la lógica del movimiento actual y te permite mirar los límites del movimiento actual.

Entonces de acuerdo a condiciones, proceso y resultado, tú lo puedes pensar como un proceso históricamente necesario, como lo es, te permite ubicarte como comunista frente a un proceso histórico, lo propio de la militancia comunista es que tienes conciencia histórica de lo que enfrentas, puedes actuar históricamente frente a este, no de forma inmediatista, sino históricamente, teniendo como dice el manifiesto, teniendo en perspectiva la visión histórica de conjunto, entonces como

tal, puedes, tienes la capacidad de estar acompañando cualquier tipo de movimiento entendiendo qué papel desempeña, esa lucha espontánea en tal o cual área, y como esa pequeña lucha específica y determinada, que es la lucha efectiva real, se inserta en una lucha histórica de conjunto, de todos, tiene sentido lo que hacen los naturistas, los ecologistas, las mujeres. Sabes dónde van las piezas del rompecabezas.

Tiene sentido y qué vinculación tiene la lucha de las mujeres con la lucha de los trabajadores en la fábrica, sigue todo teniendo coherencia, porque todo es lucha por la vida, hay luchas que se pierden en el camino y luchas que se vuelven autodestructivas, y más en nuestro tiempo existe ese fenómeno, sí, hay un fenómeno de sometimiento brutal, hay un sometimiento apabullante, de aislamiento de fetichismo, de control, y al mismo tiempo hay una respuesta porque la gente se somete hasta que se empieza a morir, cuando se empieza a morir, responde, hay las dos cosas y en el proceso hay un incremento de la lucha, como crece la lucha, eso obliga a que el Capital se escinda y haya Capitales que defienden el modelo neoliberal y otros que quieren reformar porque si no va a rebasar el descontento, esa auto-reforma del Capital, va efectivamente a neutralizar, entonces, ¿no habrá posibilidades? las habrá en mejores condiciones, no de tanta desesperación, hay un anuncio de que la gente menos desesperada es la que más combate, es el 68 francés, no fue un movimiento ni por hambre, ni por desesperación bélica sino por libertad.

Una muestra del enorme alcance que tiene el sujeto humano cuando comprende exactamente todas sus posibilidades de libertad y la radicalidad que puede alcanzar, eso es lo grandioso del 68 francés, que se asume una acción revolucionaria de masas, del fin del capitalismo por libertad, de ahí viene toda la lucha situacionista contra el consumismo, ahí es que se escribe como manifiesto, Guy Debord, "La sociedad del espectáculo", para ellos la lucha contra la subsunción del consumo no es menor, el protagonismo de Lefebvre planteando que el contenido de la lucha es la crítica de la vida cotidiana, ese es un anticipo de lo que puede ocurrir en el mundo, que gire hacia el neo keynesianismo es necesario, es indispensable y no hay porque tomar de forma pesimista, no; por ahí pasa la historia.

Eduardo: Me parece que redondeas muy bien en la teoría marxista al permitir ver el principio, desenlace y los límites del momento histórico, ver la historia e inscribirse en un movimiento de contradicciones nada sencillo por las formas tan rapaces que ha adquirido el capitalismo como tal, que le da sentido a las luchas reivindicativas, le da sentido al juego de contradicciones de los propios países y de los Capitales,

cuando hablabas tú de este momento, pensé en aquellos momentos en que imaginábamos al planeta descansando sobre unas tortugas y descubrir que no éramos el ombligo del Universo y que la Tierra era redonda, esa capacidad de reconocerte, de relativizarte en la Naturaleza de un globo terráqueo en aquel momento, hoy es la posibilidad de inscribirte con conciencia sobre el mapa del momento histórico, de la historia del Capitalismo y sus desdoblamientos con sus contradicciones, sus contrasentidos, etcétera,

Cómo se trastoca el funcionamiento del propio capitalismo y entra a fases prácticamente esquizofrénicas, en esta lucha de contrarresto, sobrevivir a las tendencias que le son consustanciales como la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y cómo se puede llevar entre las patas al resto de la humanidad y, sin embargo, en ello también construye la capacidad de las sociedades de reconocerse críticamente en esta circunstancia y, eventualmente remontarlo.

La proximidad al comunismo que de repente se aproxima y se aleja, se aproxima y se aleja, es parte del sistema de contradicciones y la conciencia se desafía entre entender y agruparse para remontar o no, mientras una cosa y la otra sucede, en cualquier circunstancia tenemos que dar una lucha por la vida, que toma la forma de las diferentes áreas de la vida, circunstancias de la vida, entonces para la mujer es una lucha, para el hombre otra, para el joven es distinta que para el viejo, para los que están en el Norte, para los que están en el Sur, para el que es negro o es blanco, porque la circunstancia de cada quien, en la diversidad implica vivir las contradicciones y el avasallamiento desde distinto sitio, por lo tanto tenemos una diversidad, pero articulada, para perfilar mi entendimiento, articulada por la teoría del valor, porque es la valorización la que está poniendo en juego, las tendencias contradictorias del momento histórico.

Andrés: Sí, la ley del valor no es transhistórica, no, está en la historia, es la manera en que en el capitalismo se manifiesta una ley más profunda, una ley de la reproducción social, la ley del valor es ley de reproducción social, pero la reproducción social como el trabajo sí es transhistórica, lo que es histórico es el proceso de trabajo configurado como proceso de valorización, hay una ley de reproducción social, un proceso de reproducción social según una ley que esa es transhistórica.

China, por ejemplo, está iniciando un proceso que lleva 20 años de subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, y no quiere decir que va a transitar 100 años para transitar a la subsunción del consumo, ya es subsunción del consumo, es más su proceso de industrialización le implicó problemas de destrucción de su naturaleza

como nunca ocurrieron en el inicio de la industrialización Europea, o el inicio de la industrialización Norteamericana, ellos a los 20 años ya eran el centro de la devastación ambiental planetaria, te da una combinación, tuviste en los últimos veinte años en China que no se sabe porque se ocultó en los medios de comunicación mundial una ola de insurrecciones proletarias asalariadas de cientos de miles y de millones de trabajadores contra la superexplotación y cientos de miles y millones que protestaron contra la devastación ambiental, simultáneamente.

Por eso hicieron la reforma desde el Partido comunista chino, pues ya estaban pagando la crisis con explotación del trabajo y sobreuso de la Naturaleza para compensar su caída de la tasa de ganancia, entonces, se vieron obligados a empezar con los trabajos que empiezan en 2008 y se concretan en 2012, desde el 18 Congreso del Partido Comunista chino que les lleva a todas las Reformas neokeynesianas, donde tienen que subir el salario, tienen que modular la destrucción del medio ambiente, recuperar la soberanía, reconstruir el mercado interno, como si estuviera Andrés Manuel López Obrador hablando, sí, son las mismas necesidades.

En México ha habido una respuesta ambiental, que en los últimos 10 años se ha impuesto como un tema, cuando nosotros empezamos estas luchas era algo exótico, raro. La lucha ambiental es una lucha popular de masas. Hay un ecologismo económico, científico, y un ecologismo popular, es como trabajo, naturaleza y Capital, como están repartidos los manuscritos o como eran los tres libros de la Crítica de la Economía Política, el Capital, la propiedad de la tierra y el trabajo asalariado, o sea las tres clases.

El ecologismo del Capital, todo el discurso de la sustentabilidad, “lo que hagamos tendría que seguir generando ingreso” otro que es el de los científicos “se acaba la biodiversidad”, se preocupan por los osos, y los climas, las aguas y el PH (de los suelos), un discurso de la ecología desde la naturaleza, no desde el valor, y otro que es desde la gente, que está muriendo, y que genera movilizaciones de masas ecológicas en todo el mundo, todos los que son desplazados por perforaciones de petróleo, es una red mundial se llama Oil watch, todos los que son despojados por la agricultura de agroquímicos y los transgénicos, vía campesina, la organización internacional más grande de lucha que hay ahora en el planeta, la vía campesina, las redes de organizaciones indígenas, la lucha de todos los que pelean contra basureros, la lucha de todos los que pelean contra accidentes químicos industriales.

Así lo llama, Joan Martínez Alier, no como te lo presentó yo, porque es anarquista y anti-marxista, no lo va a teorizar así, pero el distingue los tres tipos de luchas y dice que estamos en la era de la ecología popular, claro, como hay grupos de personas

ecologistas que creen que son dueños de la ecología, o de los institutos de la UNAM, y hay otro movimiento ecológico que es el de las masas. Trabajo en eso. Eso ocurre en todo el mundo, hay redes internacionales, no lo entienden muchos líderes, que estuvieron a favor de los transgénicos, quizá no entienden de esto, al principio Lula y Kirchner tampoco, después entendieron del mayor desastre ambiental del planeta, que son las descomunales áreas de monocultivo de soya transgénica, es una destrucción de biodiversidad y afectación a la salud de la población.

Me faltaba decirte, porque querías preguntar del materialismo histórico, en lo que sí entré, la idea de que la Crítica a la Economía Política es un segmento del materialismo histórico, es la parte del materialismo histórico que explica cómo es que toda la historia entra en una crisis profunda de resolución, te lo expliqué en términos de valor de uso limitado, valor de uso ilimitado, se podría explicar de otra manera, las sociedades entran, inventan, las clases sociales. Inventan el Estado. Las sociedades humanas al vivir en condiciones de escasez de riqueza material, se ven obligadas a establecer mecanismos de automutilación, de autosacrificio, crear formas históricas represivas, que al mismo tiempo que sacrifican, estimulan el desarrollo, esa lógica auto contradictoria, digamos esa lógica de que la enajenación es el único camino que provoca desenajenación, la tesis es de Marx, de los manuscritos de París, tiene un momento de condensación, es el Capitalismo. Enajenación ha habido siempre, pero en el Capitalismo llega al límite, desencuentro ha habido siempre, pero aquí llega al límite, choque hombre mujer ha habido siempre pero aquí llega al límite, escisión trabajo manual, trabajo intelectual, todos los grandes problemas de las contradicciones que caracterizan a la historia humana en el capitalismo se condensan y encuentran la posibilidad de la solución, que no quiere decir que se vayan a resolver, Marx no habla de un destino, habla de una necesidad, pero necesidad...

Habla del curso de la historia, y por eso ve el advenimiento de una sociedad comunista, pero no es un destino, como una consecuencia, pero que exista la necesidad, no anula que exista el azar, ese es su primer trabajo, esa es su primera discusión, ese es Epicuro, la necesidad no anula el azar. Leí ese trabajo, con mucho cuidado. Tú crees que la necesidad de llegar al comunismo protege al planeta de que lo impacte un asteroide, verdad que no, existe el azar. No hay nada que garantice llegar al comunismo. La desviación del átomo, exactamente existe el azar y sabes qué, no sólo existe el azar, natural, el azar social, has visto un niño con necesidad de comer, y un niño con necesidad de comer, encaprichado, que no quiere comer y que entre más hambre siente más se niega a comer, o sea la necesidad no garantiza la solución de la necesidad.